



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

**DIRECȚIA GENERALĂ INTEGRITATE
GENERAL INTEGRITY DEPARTMENT**



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

Nr. 129

mun. Chișinău

21 octombrie 2026

Inspectoarea de integritate principală a Direcției nr. 1 din cadrul Direcției generale integritate a Autorității Naționale de Integritate, Ala Timoftică, examinând materialele dosarului de control al averii și a intereselor personale inițiat în privința dlui Timiș Ovidiu– ofițer de protecție în cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate a întocmit prezentul act de constatare, prin care

A CONSTATAT:

În cadrul ANI a fost înregistrată sesizarea nr. 04/1716 din 07.11.2025 privind eventuala încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către Timiș Ovidiu (IDNP XXXXX)– ofițer de protecție în cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat, care în condițiile art. 30 alin. (1) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr. 132/2016*), a fost repartizată aleatoriu prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor, sub nr. 202501130003, fiind invocat faptul realizării achiziției unor bunuri mobile costul cărora ar depăși veniturile declarate.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) al Legii nr. 132/2016 în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.

Inspectorul de integritate a contrapus datele indicate în declarațiile de avere și interese personale depuse de către subiectul vizat pentru toată perioada deținerii calității de subiect al declarării cu informațiile accesate și procesate din sistemele informaționale disponibile: SIA „e-Integritate”, SIC „Acces-web”, „Cadastru”, SIA al Serviciului Fiscal de Stat, ș.a., precum și a solicitat informații și documente relevante de la subiectul declarării (demersul nr. 04/13-10607 din 13.11.2025).

Potrivit datelor disponibile din Registrul Bunurilor Imobile se atestă că, dl Timiș Ovidiu împreună cu membrii familiei, în perioada supusă verificării, nu au dobândit în proprietate bunuri imobile.

La data de 18.11.2025, în cancelaria ANI a fost înregistrat cu nr. 12890 răspunsul dlui Timiș Ovidiu, prin intermediul căruia ultimul s-a expus pe mai multe aspecte ce au fost abordate, anexând în acest sens mai multe documente. Reieșind din explicațiile și actele acumulate la etapa verificării

prealabile a sesizării, inspectorul de integritate conchide că, disponibilitatea financiară a subiectului declarării împreună cu membrii familiei privind modificările patrimoniale intervenite pe parcursul perioadei verificate, poate fi stabilită cu certitudine doar în cadrul unui control complex de specialitate, realizat în corespundere cu prevederile Legii nr. 132/2016. Astfel, ca urmare a confruntării informațiilor din declarațiile depuse cu cele obținute în etapa verificării prealabile, inspectorul de integritate atestă existența unei aparențe de încălcare a regimului juridic al declarării averii și al intereselor personale de către dl Timiș Ovidiu.

Astfel, fiind denotată prezența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale de către dl Timiș Ovidiu— ofițer de protecție în cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat, inclusiv disponibilitatea financiară în raport cu modificările patrimoniale suportate de către subiectul declarării fiind posibil de a fi stabilită doar în cadrul unui control complex, prin procesul-verbal nr. 197 din 03.12.2025 în privința acestuia a fost inițiat controlul averii și intereselor personale.

Prin scrisoarea înregistrată cu nr. 04/13-11272 din 03.12.2025 subiectul a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului averii și intereselor personale, precum și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din Legea 132/2016.

Potrivit răspunsului Serviciului de Protecție și Pază de Stat (la demersul nr. 04-13/11755 din 16.12.2025) înregistrat în cadrul ANI cu nr. 14337 din 19.12.2026, informațiile referitoare la funcțiile și subdiviziunile Serviciului constituie secret de stat, însă se confirmă că dl Timiș Ovidiu își desfășoară activitatea ofițer de protecție în cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat începând cu data de 24.02.2012.

Prin urmare, dl Timiș Ovidiu deține calitatea de subiect al declarării averii și intereselor personale, în sensul art. 3 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale (*în continuare - Legea nr. 133/2016*), fiind identificate declarații de avere și interese personale (DAIP) pentru perioada 2014-2025.

Materialele acumulate atestă că dl Timiș Ovidiu IDNP XXXXX este căsătorit cu dna XXXXX IDNP XXXXX și au doi copii minori la întreținere.

De precizat că, datele disponibile despre activitatea de control a Autorității Naționale de Integritate atestă că pe durata deținerii calității de subiect al declarării, dl Timiș Ovidiu nu a fost supus anterior controlului averii.

Prevederile pct. 139 din Metodologia de efectuare a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor (*în continuare Metodologie*), aprobată prin Ordinul nr.12 din 29.01.2026, în vigoare din 02.02.2026, stabilesc că, în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică aspectele menționate la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 132/2016 pe durata în care persoana supusă controlului a deținut calitatea de subiect al declarării averii și intereselor personale, inclusiv pe perioada suspendării acesteia.

Conform pct. 140 din Metodologie, controlul averii și intereselor personale poate fi efectuat oricând în perioada de deținere a calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, precum și în decurs de 3 ani de la încetarea acestei calități.

În concluzie, inspectorul de integritate conchide că subiectul declarării este pasibil de efectuarea controlului averii și a intereselor personale pentru perioada 01.08.2016 (data intrării în vigoare a Legii nr. 133/2016 și Legii nr. 132/2016) – 03.12.2025 (data inițierii controlului averii și intereselor personale).

Relevând cadrul legal din domeniul de competență se menționează că conform art. 33 din Legea nr. 132/2016 în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de

integritate verifică aspectele menționate la art. 7 alin. (1) lit. c) pe durata în care persoana supusă controlului a deținut calitatea de subiect al declarării averii și intereselor personale, inclusiv pe perioada suspendării acesteia. Controlul poate fi inițiat oricând în perioada de deținere a calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, precum și în decurs de 3 ani de la încetarea acestei calități. Controlul se extinde și asupra averii membrilor de familie și a concubinului/concubinei persoanei supuse controlului. Dacă există bănuieli rezonabile că bunurile persoanei supuse controlului au fost înregistrate pe numele altor persoane, controlul se extinde și asupra acestor bunuri și persoane. Dacă subiectul declarării a obținut împrumuturi, venituri și bunuri din donații sau deține bunuri în comodat, controlul se extinde și asupra creditorului, donatorului și a comodantului. Acestora li se pot cere clarificări privind originea veniturilor utilizate pentru achiziția și întreținerea respectivelor bunuri. În procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate are dreptul să întreprindă orice măsuri permise de lege și să solicite oricăror persoane fizice sau persoane juridice de drept public ori de drept privat, inclusiv instituțiilor financiare documente și informații necesare pentru efectuarea controlului. Dacă persoana supusă controlului, precum și persoanele menționate la alin. (4) și (5) nu prezintă documentele și informațiile solicitate, inspectorul de integritate constată, în cazul în care alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că suspiciunile sale cu privire la încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale sunt întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr.133/2016 *avere* reprezintă totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate; *venit* este orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării și de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atât în țară, cât și în străinătate; *diferență substanțială* constituie diferența cumulativă, ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie, între modificările intervenite în averea, inclusiv cea înregistrată pe numele altor persoane, în cheltuielile și în veniturile realizate de subiectul declarării, de membrii săi de familie și de concubinul/concubina sa în perioada în care persoana supusă controlului a deținut calitatea de subiect al declarării; *persoană apropiată* – soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sînge sau prin adopție cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră).

Generalizând normele precitate se reține că esența controlului averii și al intereselor personale constă în stabilirea existenței sau inexistenței diferenței substanțiale între averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică, în aceeași perioadă. Totodată, calculul diferenței substanțiale constă în aprecierea matematică a corespunderii valorii (echivalentul bănesc) averii dobândite cu veniturile obținute de către subiectul declarării, împreună cu membrii familiei și concubin/concubină, pe parcursul perioadei de exercitare a mandatelor, funcțiilor publice sau de demnitate publică, altor funcții și calități atribuite la categoria subiecților declarării averii și intereselor personale, ținându-se cont de diferența admisă de lege. La calcularea diferenței substanțiale se vor lua în calcul cheltuielile, care pot fi demonstrate, esența celor descrise este stabilită în art. 2 din Legea nr. 133/2016, care definește că, avere este totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață

sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate.

Astfel, în temeiul reglementărilor art. 20 și art. 33 din Legea nr. 132/2016 în scopul realizării atribuțiilor de control și acumulării materialului probatoriu pertinent întru stabilirea existenței sau inexistenței diferenței substanțiale, au fost solicitate și recepționate de la entități publice/private, persoane fizice etc., informații și documente relevante controlului, precum și au fost accesate informații din bazele de date disponibile.

Potrivit informațiilor furnizate de IP ASP prin scrisoarea nr. 01/14467 din 26.12.2025, înregistrată în cadrul Autorității cu nr. 14674 din 30.12.2025, pe numele dlui Timiș Ovidiu și a soției au fost înregistrate următoarele mijloace de transport:

1. la 26.08.2008 dl Timiș Ovidiu a înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilului de model Toyota Prado, n/î XXXXX, a.f. 2008 pe care, la data de 06.03.2020, l-a înstrăinat la prețul contractual de 40000 lei;
2. la 01.03.2017 acesta a înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilului de model Toyota Corolla, n/î XXXXX, a.f. 2005 pe care, la data de 02.07.2020, l-a înstrăinat la prețul contractual de 10000 lei;
3. la 29.01.2018 acesta a înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilului de model Toyota Highlander, n/î XXXXX, a.f. 2017, achitat la 25.10.2017 cu 474540,13 lei (factura din 24.10.2017), pe care, la data de 03.11.2018, l-a înstrăinat la prețul contractual de 450000 lei;
4. la 18.03.2019 acesta a înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilului de model Toyota Highlander, n/î XXXXX, a.f. 2015, achitat la 22.11.2018 cu 190699,66 lei (factura din 21.11.2018), pe care, la data de 21.05.2020, l-a înstrăinat la prețul contractual de 240 000 lei;
5. la 11.06.2019 acesta a înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilului de model Lexus ES, n/î XXXXX, a.f. 2016, achitat la 03.01.2019 cu 284712,95 lei (factura din 02.01.2019), pe care, la data de 20.10.2021, l-a înstrăinat la prețul contractual de 200 000 lei;
6. la 18.01.2021 acesta a înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilului de model Volkswagen Golf, n/î XXXXX, a.f. 2019, Contract de vânzare-cumpărare din 15.12.2020 la prețul de 8500 Euro (178299,40 lei), pe care, la data de 07.05.2022, l-a înstrăinat la prețul contractual de 160 000 lei;
7. la 04.04.2023 acesta a înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilului de model Volkswagen Passat GTE, n/î XXXXX, a.f. 2018, Contract de vânzare-cumpărare din 17.03.2023 la prețul de 13200 Euro (260913,84 lei);
8. la 13.12.2011 dna XXXXX a înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilului de model Mercedes E200, n/î XXXXX, a.f. 2006 pe care, la data de 06.08.2018, l-a înstrăinat;
9. la 21.11.2017 aceasta a înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilului de model Mercedes GLK 250 Blue Tec, n/î XXXXX, a.f. 2014 pe care, la data de 06.10.2020, l-a înstrăinat la prețul contractual de 250000 lei;
10. la 31.03.2021 aceasta a înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilului de model Toyota RAV4, n/î XXXXX, a.f. 2020, achitat la 05.11.2020 cu 406369,46 lei (factura din 20.11.2020), pe care, la data de 14.04.2021, l-a înstrăinat la prețul contractual de 480 000 lei;

11. la 22.12.2021 aceasta a înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilului de model Mercedes GLE 400 4Matic, n/î XXXXX, a.f. 2018, achitat la 06.05.2021 cu 442662,08 lei (factura din 05.05.2021), pe care, la data de 10.11.2025, l-a înstrăinat la prețul contractual de 650 000 lei;
12. la 28.11.2025 aceasta a înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilului de model BMW X5 XDrive, n/î XXXXX, a.f. 2024, factura din 16.09.2025 la prețul de 47770 Euro (930449,73 lei);

Cu titlu de mențiune, prin răspunsul vizat, furnizat de către ASP, s-a comunicat că, potrivit Indicatorului documentelor-tip și al termenelor de păstrare pentru organele administrației publice, pentru instituțiile, organizațiile și întreprinderile din Republica Moldova, aprobat prin Ordinul nr. 57 din 27.07.2016 al Serviciului de Stat de Arhivă, actele care au stat la baza înmatriculării mijloacelor de transport se păstrează pe o perioadă de 6 ani.

La 17.07.2026, dl Timis Ovidiu a prezentat explicații cu privire la disponibilitatea financiară la procurarea automobilelor Toyota Highlander, n/î XXXXX, a.f. 2017 și Mercedes GLK 250 Blue Tec, n/î XXXXX: Citat *"Cu referire la automobilele procurate în anul 2017 indicate în declarația de avere pentru anul 2017 și anume automobilul GLK 250 anul fabricării 2014 și automobilul Toyota Highlander anul fabricării 2017 pentru achitarea acestora au fost încheiate Contracte de preluare a datoriei.*

Contract de preluare a datoriei nr. 1 din 01.07.2027 prin care s-a preluat datoria de 17850 Euro.

Contractul de preluare a datoriei nr. 2 din 24.10.2017 prin care s-a preluat datoria de 23325 Euro.

Contractele sus menționate au fost preluate de către cet. XXXXX (tată, tată-socru) – achitarea ulterioară a acestora a fost efectuată de către XXXXX, fără a cunoaște modalitatea achitării.

Ca urmă celor expuse aceste sume nu au fost reflectate în declarații pentru că nu au constituit un venit direct al familiei.

Cu referire la suma de 1000 USD – KEYNO – aceasta reprezintă o investiție pe o platformă americană pe un termen lung, nu reprezintă numerar." Citat închis.

La 22.07.2026, dl Ovidiu Timiș, a prezentat o altă explicație, înregistrată în cadrul Autorității cu nr. 9260, prin care comunică următoarele: Citat *" Subsemnatul, prin prezenta, completez explicația prezentată anterior cu privire la procurarea automobilelor Mercedes GLK și Toyota Highlander.*

În urma revizuirii documentelor aferente tranzacțiilor, am stabilit că achitarea sumelor necesare pentru procurarea acestor automobile a fost realizată în temeiul Contractului de preluare a datoriei, prin care tatăl socru a achitat contravaloarea automobilelor menționate.

În executarea obligațiilor prevăzute de contract, transferurile corespunzătoare au fost efectuate la solicitarea ultimului prin intermediul meu precum și soției.

Necesitatea acestor acțiuni a apărut pentru a avea posibilitatea de a importa și înregistra autoturismele date direct pe numele nostru.

Precizez că sumele respective nu au reprezentat venituri obținute de mine sau de soția mea, ci au constituit exclusiv mijloace financiare utilizate pentru executarea obligațiilor asumate prin contractul de preluare a datoriei și pentru finalizarea procedurii de dobândire și înregistrare a automobilelor.

Prezenta completare este formulată în scopul clarificării circumstanțelor de fapt și al reflectării complete și corecte a modalității în care au fost efectuate plățile aferente procurării celor două automobile.” Citat închis

Având în vedere că, pe parcursul controlului au fost identificate circumstanțe noi, și anume, subiectul controlului a prezentat Contractul de preluare a datoriei nr. 1 din 01.07.2017 și Contractul de preluare a datoriei nr. 2 din 24.10.2017, potrivit cărora dl XXXXX, socrul dlui Ovidiu TIMIȘ, ar fi preluat obligațiile de plată ale acestuia, precum și ale soției, față de societatea Tyras Group INC, în cuantum de 17 850 euro și, respectiv, 23 325 euro, aferente procurării automobilelor Mercedes GLC 250 și Toyota Highlander.

De menționat că aceste raporturi juridice și obligații patrimoniale nu au fost reflectate în declarațiile de avere și interese personale depuse de către subiectul declarării, fiind necesară verificarea caracterului real al acestor operațiuni și a impactului acestora asupra situației patrimoniale.

Suplimentar, din informațiile recepționate de la operatorii din domeniul turismului rezultă că dl XXXXX a achitat, în repetate rânduri, pachete turistice pentru familia Timiș, valoarea acestora variind între aproximativ 40 000 și 70 000 lei, aspect care necesită verificarea provenienței mijloacelor financiare și a naturii juridice a acestor plăți.

Mai mult, la data de 30.03.2026, dl Ovidiu TIMIȘ a depus Declarația de avere și interese personale pentru anul 2025, în care a declarat:

- un contract de donație în sumă de 50 000 euro, încheiat între dl XXXXX și dna XXXXX;
- precum și alte donații în cuantum total de 90 000 lei, declarate cu titlul de „eveniment de familie”.

Aceste elemente reprezintă circumstanțe noi, apărute ulterior inițierii controlului, care impun verificări suplimentare sub aspectul existenței capacității financiare reale a donatorilor și al provenienței legale a mijloacelor financiare donate.

În consecință, în temeiul art. 33 alin. (5) din Legea nr. 132/2016, controlul a fost extins asupra dlui XXXXX și dnei XXXXX, în calitate de donatori și persoane care au suportat anumite cheltuieli în beneficiul familiei Timiș. Despre acest fapt soții XXXXX au fost informați prin scrisoarea nr. 04-13/4095 din 06.06.2026.

În altă ordine, potrivit aceleiași scrisori a IP ASP nr. 01/14467 din 26.12.2025, înregistrată în cadrul Autorității cu nr. 14674 din 30.12.2025, dl Timiș Ovidiu nu a figurat în perioada 01.08.2016-03.12.2025 și nu figurează în calitate de întreprinzător individual, asociat la societățile comerciale (în comandită, în nume colectiv, cu răspundere limitată), precum și în calitate de administrator, membru al organelor de conducere, de administrare, revizie sau de control la entitățile înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice, Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali și Registrul de stat al gospodăriilor țărănești (de fermier). Iar dna XXXXX a.n. XXXXX, IDNP XXXXX, a figurat/figurează în calitate de administrator/unic asociat/beneficiar efectiv la Societatea cu Răspundere Limitată ”MANDARINKA KOM” (înregistrată la data de 08.02.2024, IDNO 102400007761) din data de 08.02.2024 și până în prezent.

Conform informațiilor furnizate de IP Cadastrul Bunurilor Imobile prin scrisoarea nr. 01-03/386 din 13.01.2026, înregistrată în cadrul Autorității cu nr. 624 din 19.01.2026 în perioada supusă controlului dl Timiș Ovidiu împreună cu membrii familiei nu au dobândit careva bunuri imobile.

În altă ordine de idei, în vederea stabilirii soldului inițial al mijloacelor financiare deținute de subiectul declarării la începutul perioadei de control, respectiv la data de 01.08.2016, inspectoarea de integritate a solicitat (demersul nr. 04-13/2387 din 12.03.2026) prezentarea

informațiilor și a documentelor justificative care să confirme existența economiilor în numerar și/sau a altor disponibilități financiare deținute la acea dată, precum și comunicarea dacă, în perioada 01.08.2016 – 03.12.2025, subiectul controlului și membrii familiei au beneficiat de alte venituri decât cele indicate în Declarațiile de avere și interese personale depuse.

Prin răspunsul înregistrat la Autoritate cu nr. 43112 din 31.03.2026, dl Timiș Ovidiu a prezentat următoarele explicații: *La solicitarea Dumneavoastră , Nr. 04-13/2387 din 12.03.2026, vă comunic că la data de 01.08.2016 soldul în numerar constituia: 843.388 MDL, 5000 USD, 1000 EURO. Actele care confirmă cuantumul soldului sunt anexate.*

În urma inițierii controlului și a unei analize detaliate a modului de completare a declarației, am constatat că anumite aspecte importante au fost omise, pe fondul necunoașterii tuturor subtilităților aferente completării corecte a acesteia. Astfel, nu au fost reflectate integral soldurile de numerar pentru fiecare an în parte, precum și toate veniturile realizate în cadrul familiei, inclusiv cele primite sub formă de sprijin familial.

Prin prezenta, ofer explicații referitoare la anumite venituri care nu au fost reflectate în declarațiile de avere și interese personale depuse anterior 2016 - 2025. Precizez că o parte din mijloacele financiare provin din susținerea oferită de părinți și din cadouri în formă bănească primite în cadrul relațiilor familiale. La momentul respectiv, nu am cunoscut faptul că astfel de sume necesită documentare formală prin contracte (de donație sau împrumut) și nici obligativitatea declarării acestora în mod explicit. De asemenea, anumite sume au fost primite cu ocazia evenimentelor familiale, iar alte beneficii au constat în achitarea foilor de odihnă de către persoane apropiate (părinți/socri). Acestea nu au fost percepute ca venituri supuse declarării, ci ca forme obișnuite de sprijin familial.

Totodată, menționez că în declarațiile anterioare nu au fost reflectate indemnizațiile pentru copii acordate de statul român. Această omisiune a fost neintenționată, fiind determinată de interpretarea eronată a obligației de declarare a acestor tipuri de prestații. Subliniez că aceste omisiuni nu au avut caracter intenționat, ci au rezultat din necunoașterea cadrului legal și din interpretarea eronată a obligațiilor declarative.

De menționat că subiectul controlului a prezentat acte justificative care confirmă circumstanțele expuse în explicațiile menționate supra. În urma examinării și coroborării informațiilor prezentate cu actele justificative anexate la materialele dosarului de control, inspectoarea de integritate a acceptat drept sold inițial al mijloacelor financiare **suma totală de 964 285,80 MDL**, constituită din 843 388 MDL, 5 000 USD și 1 000 EUR, indicate de dl Ovidiu Timiș.

Prin urmare, sumele respective au fost luate în calcul la determinarea disponibilului financiar deținut de subiectul controlului la începutul perioadei supuse verificării.

Astfel, în temeiul reglementărilor art. 20 și art. 33 din Legea nr. 132/2016 în scopul realizării atribuțiilor de control și acumulării materialului probatoriu relevant, au fost acumulate de la entități publice/private, persoane fizice etc. informații și documente relevante controlului, precum și au fost accesate informații din bazele de date disponibile, care au stat la baza determinării modificărilor patrimoniale materializate prin venituri și cheltuieli după cum urmează:

- I. sub aspect de venituri obținute de dl Timiș Ovidiu și soția sa, s-au stabilit venituri obținute din: retrageri de numerar din conturile avute în gestiune, vânzarea bunurilor mobile, transferuri bancare internaționale, restituirea împrumutului, dividende, donații;
- II. sub aspect de cheltuieli ale subiectului declarării împreună cu soția sa, s-au determinat: alimentări/depuneri de numerar pe carduri/în conturi avute în gestiune; achiziționare bunuri mobile; acordare împrumut, achitări către companii de asigurare, taxe, impozite, testări auto, încasări în fondul rutier, etc.

În context, în rezultatul examinării în ansamblu a materialelor acumulate la dosarul de control au fost stabilite următoarele venituri și cheltuieli ce au putut fi demonstrate:

<i>Perioada / anul</i>	<i>Soldul initial (numerar din perioada /anul precedent) (MDL)</i>	<i>Venit (extrageri din conturi și venituri obținute în numerar) (MDL)</i>	<i>Cheltuieli (numerar) (MDL)</i>	<i>Numera r reflectat în DAIP (MDL):</i>	<i>Numerar cu titlu de economii acceptat de inspector la data depunerii DAIP (MDL)</i>	<i>Diferență stabilită pe parcursul perioadei/ anului (MDL)</i>	<i>Sold final (la sfârșitul anului fiscal/ perioadei) (MDL)</i>
01.08.2016 31.12.2016	964285,8	32970	4502,76	-	-	-	992753,04
01.01.2017 31.12.2017	992753,04	126610	575881,25	0	83999	403039,07	33667,47
01.01.2018 31.12.2018	33667,47	598173	208150,51	0	51306,29	-	423689,96
01.01.2019 31.12.2019	423689,96	192724,91	437508,95	0	63624,03	-	178905,92
01.01.2020 31.12.2020	178905,92	812106,75	613733,81	0	119294	-	233685,18
01.01.2021 31.12.2021	233685,18	800188,77	738524,54	0	130739	-	288796,95
01.01.2022 31.12.2022	288796,95	258900	31513,82	0	148499	-	395615,85
01.01.2023 31.12.2023	395615,85	286200	274579,38	0	175499	-71414,84	225384,46
01.01.2024 31.12.2024	225384,46	360872,5	351310,31	0	117521,64		234946,65
01.01.2025 03.12.2025	234946,65	2103735	1124994,29	0	241499	-	XXXXXX

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016 (în redacția în vigoare la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2021–2025), subiectul declarării avea obligația de a declara numerarul deținut care depășește valoarea a 15 salarii medii lunare pe economie la data depunerii declarației. În acest context, în lipsa declarării numerarului, inspectorul de integritate a reținut că fie economiile în numerar au fost utilizate, fie valoarea acestora nu a depășit plafonul legal de declarare. Prin urmare, la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale, numerarul reflectat în tabelul de calcul a fost diminuat în funcție de pragul legal aplicabil pentru fiecare an.

Fiind detaliate cele stabilite în tabelul de calcul, se reține că pentru perioada 01.08.2016–03.12.2025 subiectul nu a declarat careva economii în numerar, astfel fiind determinate următoarele diferențe divizate pe ani fiscali:

Pentru anul fiscal 2017, s-a constatat o diferență în mărime de – **403039,07 MDL**, formată din:

- încasarea la data de **25.10.2017** a mijloacelor bănești în sumă de **23415 EURO echivalentul a 476944,82 lei**, în numerar, la BC Victoriabank SA, plata pentru automobil Invoice nr. TGEXP-00140 DIN 24.10.2017, TYRAS GROUP Canada;

- Încasarea la data de **01.11.2017** a mijloacelor financiare în sumă de **1600 lei**, în numerar, la BC OTPBank SA.

Pentru anul fiscal 2023, s-a constatat o diferență în mărime de – **71414,84 MDL**, formată din:

- procurarea automobilului Volkswagen Passat GTE (VIN XXXXX) a/f 2018, conform contractului de vânzare-cumpărare din 17.03.2023, în sumă de **13200 euro**, echivalentul a **260913,84 lei**.

Se reiterează că la efectuarea calculelor în vederea stabilirii existenței sau lipsei unei diferențe substanțiale în sensul art. 2 din Legea nr. 133/2016, inspectorul de integritate a urmărit disponibilitatea deținerii de către subiectul declarării a mijloacelor bănești în numerar la zi, ținând cont de veniturile și cheltuielile identificate și justificate în modul stabilit, soldul la începutul și sfârșitul fiecărei perioade de calcul, precum și disponibilul economiilor în numerar pe care subiectul supus controlului și membrii familiei sale le-ar fi putut deține la data depunerii, potrivit rigorilor Legii nr. 133/2016, a declarațiilor de avere și interese personale.

Astfel, ca rezultat al examinării în ansamblu a materialelor acumulate la dosarul de control și calculelor reflectate în tabelul de calcul care este parte componentă a dosarului de control, în condiția în care subiectul supus controlului nu a prezentat justificative (acte confirmative ce ar susține proveniența și care nu ar fi în contradicție cu informațiile reflectate în declarațiile de avere și interese personale depuse în contextul deținerii calității de subiect al declarării) privind disponibilitățile financiare care sunt constatate ca diferență între veniturile obținute în raport cu cheltuielile suportate pentru aceeași perioadă, inspectorul de integritate constată existența diferenței substanțiale în mărime totală de – **474453,91 MDL (78,07 salarii medii pe economie)** între averea dobândită, veniturile obținute și cheltuielile realizate de către dl Timiș Ovidiu împreună cu membrii familiei, pentru perioada 01.08.2016-03.12.2025, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi.

Urmează de evidențiat că, dl Timiș Ovidiu împreună cu soția sa XXXXX au făcut uz de dreptul său prevăzut de art. 32 al Legii nr. 132/2016 de a lua cunoștință cu materialele dosarului de control și tabelul de calcul, parte integrantă a dosarului de control al averii și a intereselor personale.

Astfel, prin punctul de vedere asupra diferențelor determinate prezentat de subiect și înregistrat cu nr. 12328 din 23.09.2026 dl Timiș Ovidiu a menționat: ” *În vederea clarificării diferențelor constatate în cadrul controlului averii și al intereselor personale, prezint următoarele precizări și documente justificative, care, în opinia mea, sunt relevante pentru stabilirea provenienței și destinației reale a mijloacelor bănești.*

I. Cu privire la operațiunea din anul 2017

Referitor la suma de 23.415 euro, echivalentul a 476.944,82 lei, menționată în demers și aferentă plății pentru automobil, precizez că suma de 23.325 euro a fost obținută în contextul preluării unei datorii, conform Contractului de preluare a datoriei nr. 2 din 24.10.2017.

Pentru clarificarea circumstanțelor în care au fost transmise mijloacele bănești, anexez:

1. Contractul de preluare a datoriei nr. 2 din 24.10.2017;

2. Declarația pe propria răspundere a noului debitor, XXXXX, persoana care a preluat datoria mea și care confirmă că mi-a transmis în numerar mijloacele bănești necesare pentru efectuarea ulterioară a plății pentru automobil.

Precizez că mijloacele bănești primite în numerar de la XXXXX nu au reprezentat un venit obținut de mine în sensul dobândirii unei surse patrimoniale noi, ci au fost mijloace destinate executării obligației financiare și efectuării plății pentru automobil, în contextul raportului juridic rezultat din preluarea datoriei conform contractului.

În acest sens, consider că Contractul de preluare a datoriei, precum și declarația noului debitor, este relevant pentru stabilirea provenienței mijloacelor bănești și pentru înlăturarea caracterului nejustificat al sumei indicate în calculul diferenței.

Menționez că anumite explicații oferite inițial în cadrul controlului au fost formulate după trecerea unei perioade considerabile de timp de la producerea faptelor. Din acest motiv, unele detalii nu au fost redată inițial cu exactitatea necesară. Ulterior, am identificat documentele și verificarea circumstanțelor, iar prezentele precizări sunt formulate în baza actelor identificate.

II. Cu privire la diferența constatată pentru anul 2023.

Referitor la diferența de 71.414,84 lei stabilită pentru anul fiscal 2023, generată, potrivit demersului de procurarea automobilului Volkswagen Passat GTE în valoare de 13.200 euro, precizez că mijloacele financiare utilizate pentru această achiziție nu au provenit exclusiv din veniturile obținute în anul 2023.

O parte dintre mijloacele bănești utilizate în anul 2023 proveneau din mijloace acordate anterior de Părinți în cadrul unor evenimente de familie din anul 2021, care au fost păstrate și ulterior utilizate pentru achiziția automobilului.

În susținerea acestei circumstanțe anexez declarația privind acordarea mijloacelor bănești în cadrul evenimentelor de familie din anul 2021, document care confirmă proveniența acestor mijloace.

Prin urmare, faptul că mijloacele au fost utilizate pentru procurarea automobilului în anul 2023 nu înseamnă că acestea au fost obținute în anul 2023. La determinarea situației patrimoniale trebuie avută în vedere existența mijloacelor financiare acumulate anterior și păstrate până la momentul utilizării lor.

Totodată, recunosc că în perioada respectivă nu am reflectat în declarațiile de avere, în modul corespunzător, toate mijloacele bănești primite cu titlu de sprijin financiar familial și nici soldurile de numerar existente pentru fiecare an fiscal.

Această omisiune a fost determinată de faptul că nu am cunoscut și nu am înțeles corect modul în care trebuiau declarate asemenea mijloace și soldurile de numerar, și nu de intenția de a ascunde proveniența acestora sau de a prezenta o situație patrimonială nereală.

Consider că, în condițiile în care sunt prezentate documente care confirmă proveniența mijloacelor financiare și legătura acestora cu operațiunile patrimoniale ulterioare, aceste circumstanțe trebuie apreciate în ansamblu.

III. Concluzie

În lumina documentelor prezentate, solicit respectuos ca la aprecierea diferențelor constatate pentru anii 2017 și 2023 să fie luate în considerare atât explicațiile formulate, cât și actele justificative anexate, în special:

- Contractul de preluare a datoriei nr. 2 din 24.10.2017;*
- Declarația pe propria răspundere a noului debitor privind transmiterea în numerar a mijloacelor bănești;*
- Declarațiile privind acordarea mijloacelor bănești în cadrul evenimentelor de familie din anul 2021;*

Apreciez că aceste documente sunt relevante pentru determinarea provenienței reale a mijloacelor bănești, precum și pentru stabilirea faptului că mijloacele utilizate în cadrul operațiunilor patrimoniale analizate nu pot fi apreciate izolat de circumstanțele și sursele lor de proveniență. Precizez, totodată, că prezentele explicații reprezintă completări și clarificări formulate în urma identificării documentelor justificative, după ce am verificat suplimentar circumstanțele și actele aferente perioadei supuse controlului.

Solicit respectuos examinarea acestor circumstanțe și a documentelor anexate în corelare cu materialele acumulate în cadrul controlului și aprecierea situației patrimoniale reale în ansamblul său.”

Ulterior prezentării Punctului de vedere, subiectul controlului a depus în cadrul Autorității ***Cerere privind luarea în considerare a actelor și informațiilor suplimentare și reevaluarea situației financiare***, înregistrată în cadrul ANI cu nr. 12739 din 30.09.2026, prin care se comunică următoarele: Citat ” *privind luarea în considerare a actelor și informațiilor suplimentare și reevaluarea situației financiare*

Subsemnații, Timiș Ovidiu și XXXXX, în cadrul controlului averii și al intereselor personale, ca urmare a luării de cunoștință cu materialele dosarului și, în special, cu tabelul de calcul întocmit de inspectorul de integritate, constatăm că anumite solduri și mijloace bănești indicate în calcul nu reflectă în totalitate situația financiară reală a familiei pentru perioadele analizate.

În acest context, prezentăm informații și înscrisuri suplimentare care vin să completeze punctul de vedere deja prezentat și care, în opinia noastră, sunt relevante pentru stabilirea situației financiare reale a familiei și pentru determinarea corectă a soldurilor de mijloace bănești aferente anilor 2017 și 2023.

În mod special, solicităm reevaluarea soldurilor indicate în tabelul de calcul pentru anii menționați, ținând cont de explicațiile prezentate anterior, precum și de următoarele acte suplimentare:

- 1. Cererea de reevaluare a soldurilor inițiale pentru anul 2017/2023, prin care sunt prezentate argumentele și circumstanțele care justifică recalcularea soldului mijloacelor bănești;*
- 2. Declarația pe propria răspundere a dlui XXXXX, referitoare la mijloacele bănești transmise pentru achitarea taxelor vamale aferente autoturismului fiicei XXXXX ;*
- 3. Declarația pe propria răspundere a dlui XXXXX și a dnei XXXXX, referitoare la oferirea unor mijloace bănești cu ocazia evenimentelor familiale în familia fiicei acestora, XXXXX, în anul 2017;*
- Declarația pe propria răspundere a dlui XXXXX și a dnei XXXXX, referitoare la oferirea unor mijloace bănești cu ocazia evenimentelor organizate în familia finilor lor de cununie, în anul 2017;*
- 5. Declarația pe propria răspundere a dlui XXXXX și a dnei XXXXX, referitoare la oferirea unor mijloace bănești cu ocazia evenimentelor familiale în familia fiului acestora, Timiș Ovidiu, în anul 2017.*
- 6. Declarația dlui XXXXX privind mijloacele bănești oferite fiicei sale, XXXXX, cu ocazia evenimentului de 8 Martie 2023, care confirmă transmiterea acestor mijloace bănești;*
- 7. Declarația dlui XXXXX privind mijloacele bănești oferite nuroii sale, XXXXX, cu ocazia evenimentului de 8 Martie 2023, document care confirmă, la rândul său, proveniența și transmiterea mijloacelor bănești respective.*

Considerăm că aceste înscrisuri sunt relevante pentru stabilirea surselor reale de mijloace bănești disponibile familiei în perioada respectivă și pentru determinarea corectă a soldului de numerar.

Precizăm că actele anexate nu reprezintă o modificare arbitrară a poziției exprimate anterior, ci constituie clarificări și elemente probatorii suplimentare, identificate ca urmare a examinării tabelului de calcul la data de 28.09.2026 și a confruntării acestuia cu situația financiară reală a familiei.

În acest sens, solicităm ca toate actele anexate, explicațiile și argumentele prezentate anterior să fie examinate în ansamblu, iar informațiile confirmate prin înscrisurile respective să fie reflectate în calculul final al situației financiare.

Totodată, solicităm reevaluarea soldurilor pentru anii 2017 și 2023, cu luarea în calcul a tuturor mijloacelor bănești și a surselor acestora, în măsura în care acestea sunt confirmate prin actele

anexate, astfel încât calculul să reflecte situația financiară reală a familiei în perioadele supuse controlului.

Solicităm ca prezentele înscrisuri și argumente să fie anexate la materialele dosarului și examinate înainte de emiterea actului de constatare, în vederea stabilirii complete, obiective și conforme realității a situației de fapt.

În consecință, solicităm respectuos:

1. recepționarea și anexarea la dosarul de control a tuturor actelor prezentate;
2. examinarea acestora împreună cu punctul de vedere și înscrisurile prezentate anterior;
3. verificarea soldurilor aferente anilor 2017 și 2023 în raport cu noile informații prezentate;
4. aprecierea declarațiilor anexate în coroborare cu celelalte materiale probatorii ale dosarului;
5. efectuarea recalculării soldurilor și a situației financiare rezultate de fapt;
6. luarea în considerare a rezultatelor acestei examinări la stabilirea situației de fapt înainte de emiterea actului de constatare.

Anexe:

1. Cererea de reevaluare a soldurilor pentru anul 2017/2023
2. Declarația pe propria răspundere a dlui XXXXX privind mijloacele bănești transmise pentru achitarea taxelor vamale;
3. Declarația pe propria răspundere a dlui XXXXX și dnei XXXXX privind mijloacele bănești oferite în cadrul evenimentelor familiei fiicei XXXXX - 2017;
4. Declarația dlui XXXXX și dnei XXXXX privind mijloacele bănești oferite în cadrul evenimentelor familiei finilor de cununie - 2017;
5. Declarația de donație a mijloacelor bănești a dlui XXXXX și dnei XXXXX privind mijloacele bănești oferite în cadrul evenimentelor familiei fiului Timiș Ovidiu - 2017;
6. Declarația dlui XXXXX privind donația oferită fiicei XXXXX cu ocazia zilei de 8 Martie 2023;
7. Declarația de donație a mijloacelor bănești a dlui XXXXX privind donația oferită nurorii XXXXX cu ocazia zilei de 8 Martie 2023. ” Citat închis.

Totodată la cererea menționată acesta a anexat și **Cerere de reevaluare a soldurilor inițiale** cu următorul conținut: Citat

”În urma analizei tabelului cu veniturile și cheltuielile întocmit în cadrul controlului, am constatat că soldurile de numerar au fost diminuate pentru anii în care acestea nu au fost indicate în declarațiile de avere și interese personale depuse online.

Solicităm ca, la stabilirea situației patrimoniale reale, să fie luate în considerare soldurile efectiv existente, confirmate prin actele și explicațiile suplimentare prezentate, iar neindicarea acestora în declarație să fie analizată distinct de existența efectivă a mijloacelor bănești.

O situație semnificativă este cea din anul 2017, când la data de 16.03.2017 soldul real de 996.852,39 lei a fost diminuat în tabel până la 83.999 lei, rezultând o diferență de 912.853,39 lei, constituind o diminuare peste 90% al soldului de numerar efectiv, care influențează considerabil calculul ulterior. O situație similară se regăsește și în anul 2023. La data de 19.02.2023, soldul rezultat din veniturile acumulate era de 428.765,85 lei.

Întrucât la completarea declarației de avere din 22.02.2023 nu a fost indicat soldul de numerar, acesta a fost diminuat de către inspector până la 175.499 lei. Ca urmare a acestei diminuări cu peste 55% al soldului de numerar, în urma achiziționării automobilului VW Passat GTE la data de 17.03.2023, în tabel rezultă un sold negativ de 71.414,84 lei, deși, potrivit situației reale, existau mijloace bănești disponibile.

Considerăm, că aceste diferențe rezultă în principal din modul de reflectare a soldurilor în tabel și nu corespund situației patrimoniale reale.

Menționăm, de asemenea, că anul 2017 a reprezentat perioada de început a utilizării mecanismului electronic de declarare. Prin urmare, acesta trebuie privit și prin prisma caracterului de început și de tranziție al noului mecanism declarativ. Acest aspect este relevant în aprecierea unor eventuale omisiuni sau erori privind completarea declarației, în special atunci când acestea se referă la elemente precum soldurile de numerar, a căror evidență și declarare presupuneau o apreciere distinctă a situației financiare existente la data relevantă, aspect care trebuie avut în vedere la aprecierea omisiunilor de completare.

Prin urmare, solicităm reanalizarea soldurilor pentru perioadele respective și luarea în calcul a actelor și explicațiilor suplimentare prezentate, astfel încât situația patrimonială reală să fie stabilită înainte de emiterea actului de constatare.” Citat închis.

Analiza coroborată a explicațiilor prezentate de subiectul controlului, dl Timiș Ovidiu împreună cu soția sa XXXXX precum și a punctului de vedere exprimat de acesta, relevă că toate veniturile indicate de subiectul declarării în Declarațiile de avere și interese personale depuse în perioada supusă controlului au fost luate în considerare și incluse în tabelul de calcul al diferenței substanțiale.

Astfel, din explicațiile și punctul de vedere, prezentate, inspectoarea de integritate constată următoarele: conform afirmațiilor susținute de subiectul controlului, plata pentru automobilul Toyota Highlander a fost efectuată la data de 25.10.2017, în numerar, în sumă de 23 415 euro. Totodată, în cadrul controlului, subiectul a prezentat Contractul de preluare a datoriei nr. 2 din 24.10.2017, potrivit căruia dl XXXXX ar fi preluat obligația de plată în cuantum de 23 325 euro.

Or, simpla prezentare a unui contract prin care o persoană terță pretinde că a preluat o obligație de plată a subiectului controlului nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a demonstra că mijloacele bănești respective au fost efectiv transmise subiectului controlului la momentul achitării automobilului și că au constituit sursa concretă a sumei de 23 415 euro.

Mai mult, este relevant faptul că raporturile juridice și obligațiile patrimoniale pretins rezultate din contractele de preluare a datoriei nu au fost reflectate în declarațiile de avere și interese personale depuse de subiectul declarării pentru perioada supusă controlului.

Această omisiune nu poate fi apreciată izolat, întrucât, potrivit propriilor explicații prezentate de subiect, contractele respective ar fi constituit mecanismul prin care au fost asigurate mijloacele necesare pentru procurarea unor bunuri de valoare semnificativă. Prin urmare, existența unor asemenea raporturi juridice și, mai ales, impactul lor asupra situației patrimoniale și disponibilității financiare a familiei constituiau circumstanțe relevante pentru declarare și pentru stabilirea situației patrimoniale reale.

În același timp, explicațiile prezentate de subiectul controlului cu privire la aceste mijloace bănești au un caracter contradictoriu și au fost modificate succesiv pe parcursul controlului.

Astfel, la 17.07.2026, dl Timiș Ovidiu a declarat că, prin contractele de preluare a datoriei, dl XXXXX a preluat datoriile, iar „achitarea ulterioară a acestora a fost efectuată de către XXXXX, fără a cunoaște modalitatea achitării”. Totodată, subiectul a explicat că sumele respective nu au fost reflectate în declarații întrucât nu au constituit un venit direct al familiei.

Ulterior, prin explicația din 22.07.2026, subiectul și-a completat poziția și a susținut că tatăl-socru ar fi achitat contravaloarea automobilelor, iar transferurile corespunzătoare ar fi fost efectuate „la solicitarea ultimului prin intermediul meu precum și soției”. Prin urmare, de la afirmația inițială potrivit căreia subiectul nu cunoștea modalitatea în care datoria fusese achitată, acesta a trecut

ulterior la susținerea unei versiuni potrivit căreia mijloacele bănești ar fi fost transferate prin intermediul său și al soției pentru efectuarea plăților aferente automobilelor.

Ulterior, în punctul de vedere din 23.09.2026, subiectul a prezentat o nouă precizare, afirmând că suma de 23 325 euro „a fost obținută în contextul preluării unei datorii” și că dl XXXXX i-ar fi transmis în numerar mijloacele bănești necesare efectuării ulterioare a plății pentru automobil.

Totodată, subiectul a anexat o declarație pe propria răspundere a noului debitor, prezentată ca mijloc de confirmare a transmiterii banilor.

Prin urmare, se constată o evoluție succesivă a versiunii prezentate de subiect: inițial, acesta a afirmat că nu cunoaște modalitatea în care datoria a fost achitată; ulterior a susținut că plățile au fost efectuate prin intermediul său și al soției; iar ulterior a afirmat că mijloacele bănești i-au fost transmise personal în numerar de către noul debitor.

Or, asemenea modificări succesive nu reprezintă simple precizări de ordin formal, ci vizează chiar circumstanța esențială relevantă pentru control – modalitatea concretă de transmitere a mijloacelor bănești utilizate pentru achitarea automobilului. În consecință, credibilitatea și forța probantă a explicațiilor ulterioare urmează a fi apreciate cu precauție și în coroborare cu celelalte materiale probatorii administrate în cadrul controlului.

De asemenea, este relevant faptul că însuși subiectul controlului a recunoscut în punctul de vedere că anumite explicații inițiale nu au redat „cu exactitatea necesară” circumstanțele, invocând identificarea ulterioară a documentelor și verificarea suplimentară a faptelor.

În aceste condiții, Contractul de preluare a datoriei nr. 2 din 24.10.2017 și declarația ulterioară a dlui XXXXX nu pot fi apreciate, în mod singular, drept acte suficiente pentru a demonstra transmiterea efectivă a sumei de 23 415 euro achitate la 25.10.2017. Acestea constituie înscrisuri prezentate ulterior producerii operațiunii și ulterior formulării unor explicații inițiale diferite, fără ca, din materialele prezentate, să rezulte în mod cert și necontradictoriu traseul efectiv al mijloacelor bănești de la persoana care pretinde că a preluat datoria până la achitarea automobilului.

Mai mult, contractul invocat nu demonstrează, prin el însuși, transmiterea efectivă a banilor către subiectul controlului. Existența unei obligații contractuale de preluare a datoriei nu se confundă cu dovada executării acesteia și nici cu dovada că suma efectiv achitată în numerar pentru automobil a provenit din patrimoniul dlui XXXXX și a fost transmisă subiectului controlului.

În acest context, pentru a putea fi valorificată în cadrul calculului financiar, pretinsa sursă trebuia să fie susținută nu doar prin existența formală a unui contract, ci printr-un ansamblu probator coerent, concordant și necontradictoriu, capabil să demonstreze existența sursei, disponibilitatea mijloacelor la momentul relevant, transmiterea acestora și legătura directă dintre mijloacele pretins primite și plata efectuată pentru automobil.

Or, în speță, asemenea elemente nu se coroborează în mod suficient, iar explicațiile succesive ale subiectului, inclusiv cele formulate după luarea de cunoștință cu materialele dosarului și cu diferențele determinate de inspectorul de integritate, diminuează forța probantă a acestor înscrisuri.

Aceeași concluzie se impune și în privința mijloacelor bănești pretins primite cu titlu de donație și invocate pentru justificarea soldurilor de numerar aferente anilor 2017 și 2023.

Este de menționat că, în cadrul controlului, subiectul a recunoscut expres că în declarațiile de avere și interese personale depuse anterior nu au fost reflectate integral mijloacele financiare primite sub formă de sprijin familial, cadouri bănești și alte forme de susținere din partea părinților și socrilor. Acesta a invocat necunoașterea obligației de documentare și declarare a unor asemenea mijloace.

Ulterior, după luarea de cunoștință cu materialele dosarului și, în special, cu tabelul de calcul, subiectul și soția sa au prezentat o serie de înscrisuri suplimentare, constând în declarații pe propria răspundere ale unor persoane apropiate, prin care se pretinde acordarea unor mijloace bănești în anul 2017 și în anul 2023. Aceste înscrisuri au fost prezentate tocmai în scopul majorării soldurilor de numerar și al diminuării diferențelor determinate de inspectorul de integritate.

Prin urmare, aceste înscrisuri nu reprezintă documente care au stat la baza formării și declarării veniturilor sau soldurilor de numerar în perioada relevantă, ci documente întocmite și prezentate ulterior, în cadrul procedurii de control, după ce subiectului i-a fost comunicată situația financiară determinată de inspectorul de integritate.

Importanța acestei circumstanțe rezultă și din faptul că subiectul a avut obligația legală de a reflecta în declarațiile de avere și interese personale situația sa patrimonială și sursele relevante de venit existente la momentul depunerii declarațiilor. Or, mijloacele bănești invocate ulterior, care nu au fost declarate în declarațiile aferente anilor în care pretins au fost primite, nu pot fi utilizate în mod automat pentru constituirea retroactivă a soldurilor de numerar și pentru înlăturarea diferenței substanțiale constatate.

În caz contrar, s-ar ajunge la situația în care obligația legală de declarare ar fi lipsită de efect practic, iar orice diferență financiară constatată în cadrul controlului ar putea fi justificată ulterior, prin simple declarații întocmite de persoane apropiate, fără ca respectivele mijloace să fi fost reflectate în declarațiile de avere și interese personale la momentul în care subiectul avea obligația legală de a le declara.

Or, în cadrul controlului averii, nu este suficientă doar afirmarea existenței unei surse financiare, ci este necesară demonstrarea acesteia prin probe obiective, coerente și concordante cu datele declarate de subiect în perioada supusă controlului.

În speță, lipsa reflectării acestor mijloace în declarațiile de avere și interese personale dobândește o relevanță probatorie deosebită, întrucât chiar subiectul a recunoscut că asemenea mijloace financiare nu au fost declarate, justificând omisiunea prin necunoașterea obligației legale.

Mai mult, caracterul ulterior al înscrisurilor trebuie apreciat în coroborare cu faptul că acestea au fost prezentate numai după determinarea diferențelor financiare și după luarea de cunoștință cu tabelul de calcul. Astfel, cererea din 30.09.2026 urmărește în mod expres reevaluarea soldurilor pentru anii 2017 și 2023 și anexarea unor noi declarații privind mijloace bănești pretins oferite cu ocazia unor evenimente familiale.

Prin urmare, declarațiile prezentate ulterior nu pot fi valorificate, în lipsa unor elemente probatorii obiective suplimentare, ca dovadă suficientă a existenței unor economii în numerar disponibile la datele relevante. Acestea pot constitui cel mult informații care urmează a fi apreciate împreună cu întregul material probator, însă nu pot produce, retroactiv, efectul de a transforma sumele nedeclarate în venituri și economii certe și disponibile în perioada supusă controlului.

În acest sens, este esențială distincția dintre existența pretinsă a unei surse financiare și dovedirea faptului că mijloacele respective au intrat efectiv în patrimoniul familiei, au fost disponibile la data relevantă și au fost păstrate până la momentul utilizării lor. Simpla declarație ulterioară a persoanei care afirmă că a oferit banii nu demonstrează, în sine, aceste elemente.

Această concluzie este cu atât mai relevantă în condițiile în care subiectul a prezentat pe parcursul controlului explicații succesive cu privire la sursele mijloacelor bănești, iar unele dintre acestea au fost modificate sau completate după ce inspectorul de integritate a stabilit diferențele financiare.

Aprecierea în ansamblu a probelor prezentate ulterior. Inspectorul de integritate nu ignoră dreptul subiectului controlului de a prezenta explicații și înscrisuri în cadrul procedurii și nici nu

contestă, în abstract, posibilitatea ca o persoană să beneficieze de sprijin financiar din partea membrilor familiei.

Totuși, pentru ca asemenea mijloace să poată fi incluse în calculul financiar și să conducă la înlăturarea sau diminuarea diferenței substanțiale, este necesar ca acestea să fie demonstrate prin probe credibile, coerente și concordante atât între ele, cât și cu datele declarate de subiect în perioada relevantă.

În speță, actele prezentate ulterior nu îndeplinesc această condiție în măsura necesară pentru a înlătura diferența constatată. Contractele de preluare a datoriei au fost invocate pentru prima dată în cadrul controlului ca sursă a mijloacelor utilizate la procurarea automobilelor, deși asemenea raporturi juridice nu au fost reflectate în declarațiile depuse în perioada relevantă, iar explicațiile subiectului privind modalitatea executării acestora au fost succesiv modificate. Iar materialele acumulate în cadrul controlului relevă alte circumstanțe în care au fost achitate automobilele menționate decât cele reflectate în explicații și punctul de vedere.

La rândul lor, donațiile invocate pentru anii 2017 și 2023 au fost confirmate prin declarații pe propria răspundere, întocmite și prezentate ulterior, după determinarea diferențelor și după luarea de cunoștință cu tabelul de calcul, fără ca respectivele mijloace să fi fost reflectate în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii corespunzători.

Prin urmare, aceste înscrisuri nu sunt suficiente pentru a demonstra, cu certitudinea necesară efectuării calculului financiar, că sumele pretinse au constituit disponibilități financiare efectiv existente în patrimoniul familiei la datele indicate, că au fost păstrate până la momentul utilizării și că au constituit sursa concretă a cheltuielilor analizate.

În consecință, Contractele de preluare a datoriei nr. 1 și nr. 2, precum și mijloacele bănești pretins primite cu titlu de donație, nefiind reflectate în declarațiile de avere și interese personale aferente perioadelor în care se pretinde că au fost dobândite și fiind prezentate ulterior, în contextul procedurii de control și, în cazul unei părți dintre acestea, după comunicarea diferențelor determinate, nu pot fi valorificate ca surse financiare certe și disponibile pentru diminuarea diferenței substanțiale constatate.

Aprecierea este determinată nu de simplul fapt al prezentării tardive a actelor, ci de coroborarea caracterului tardiv al acestora cu lipsa declarării, absența unor dovezi obiective privind circulația efectivă a mijloacelor, precum și cu caracterul succesiv și contradictoriu al explicațiilor prezentate de subiectul controlului.

În aceste condiții, actele respective nu înlătură constatările rezultate din analiza veniturilor, cheltuielilor și disponibilităților financiare demonstrate prin materialele acumulate în cadrul controlului și nu sunt de natură să justifice diferența financiară stabilită pentru perioada supusă controlului.

În ceea ce privește solicitarea dlui Ovidiu Timiș de reevaluare a soldurilor de numerar, inspectorul de integritate reține că, în cadrul întocmirii tabelului de calcul al veniturilor și cheltuielilor, soldurile de numerar au fost ajustate pentru anii în care acestea nu au fost indicate în declarațiile de avere și interese personale, ținând cont de plafonul legal de declarare aplicabil fiecărei perioade.

Astfel, potrivit art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, în redacția aplicabilă perioadei corespunzătoare, subiectul declarării avea obligația de a declara numerarul deținut în monedă națională sau în valută străină care depășea echivalentul a 15 salarii medii lunare pe economie.

În acest context, în lipsa declarării numerarului, inspectorul de integritate a procedat la ajustarea soldurilor în funcție de plafonul legal aplicabil fiecărui an, reținând că economiile în

numerar fie au fost utilizate, fie nu depășeau pragul legal de declarare. Prin urmare, cuantumul numerarului reflectat în tabelul de calcul, la data depunerii declarației, a fost stabilit în raport cu informațiile declarate de subiect și cu obligațiile declarative prevăzute de legislația în vigoare la momentul depunerii declarațiilor.

Prin cererea de reevaluare, dl Ovidiu Timiș solicită acceptarea unor solduri de numerar superioare celor reținute în tabelul de calcul, invocând, cu titlu de exemplu, un sold de 996.852,39 lei la data de 16.03.2017 și un sold de 428.765,85 lei la data de 19.02.2023. În opinia sa, diminuarea acestor solduri a influențat în mod semnificativ calculul disponibilităților financiare și a generat, inclusiv în urma achiziționării automobilului VW Passat GTE la 17.03.2023, un sold negativ care nu ar corespunde situației patrimoniale reale.

Totodată, se impune a observa că subiectul declarării contestă modalitatea de determinare a soldurilor de numerar în mod particular pentru anii în care, potrivit tabelului de calcul, se conturează diferențe între veniturile obținute și cheltuielile realizate. În aceste condiții, apare întrebarea de ce dl Ovidiu Timiș nu a formulat obiecții similare cu privire la diminuarea soldurilor de numerar pentru ceilalți ani în care acestea nu au fost indicate în declarațiile de avere și interese personale și pentru care a fost aplicat același principiu de determinare a disponibilităților financiare. Caracterul selectiv al obiecțiilor, formulate în raport cu perioadele în care soldurile reținute în calcul influențează rezultatul verificării, constituie un aspect relevant la aprecierea susținerilor prezentate ulterior, fără a putea constitui, în sine, o dovadă a inexistenței numerarului invocat.

Cu toate acestea, inspectorul de integritate constată că simpla indicare, în cadrul procedurii de control, a unor solduri de numerar mai mari decât cele reflectate în declarațiile de avere și interese personale nu este suficientă pentru acceptarea acestora în calcul.

Totodată, argumentul potrivit căruia anul 2017 ar fi reprezentat o perioadă de început și de tranziție în utilizarea mecanismului electronic de declarare nu poate constitui, prin sine însuși, un temei pentru acceptarea unor solduri de numerar care nu au fost indicate în declarația depusă. Caracterul de început al mecanismului electronic nu înlătură obligația subiectului declarării de a prezenta informații veridice și complete în limitele cerințelor legale aplicabile și nici nu confirmă, în lipsa altor probe, existența sumelor invocate ulterior.

În consecință, inspectorul de integritate apreciază că solicitarea de reevaluare a soldurilor inițiale nu poate fi admisă exclusiv în baza explicațiilor prezentate ulterior și a afirmațiilor privind existența unor disponibilități bănești mai mari.

În consecință, modul de determinare a disponibilităților bănești în numerar reflectate în tabelul de calcul a avut la bază atât informațiile declarate de subiectul controlului, cât și prevederile legale referitoare la obligația de declarare a numerarului, fiind aplicat, pentru fiecare an, pragul legal corespunzător perioadei respective.

Astfel, se subliniază că declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic iar responsabilitatea pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune, potrivit art. 5 din Legea nr. 133/2016. Astfel că, orice abatere de la prevederile legale relevante supra, admisă în procesul de completare a declarației de avere și interese personale reprezintă o încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

Conform art. 33 alin. (10) al Legii nr. 132/2016, îi revine subiectului supus controlului să prezinte informații și dovezi care să combată acest dubiu. Dacă informațiile din dosar, inclusiv cele prezentate de subiectul controlului, nu combat dubiul, inspectorul de integritate constată că persoana supusă controlului nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

Potrivit statuărilor art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132/2016, în caz de neprezentare a informațiilor sau dovezilor privind justificarea diferenței între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de subiectul declarării personal sau prin intermediul unor terți, inspectorul de integritate constată, dacă alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

În conformitate art. 34 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.

În sensul art. 34 alin. (3) din Legea nr. 132/2016 dacă constată o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită de subiectul declarării, inspectorul de integritate dispune încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia și îi aplică interdicția de a ocupa funcțiile menționate la art. 3 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

În temeiul art. 34 alin. (5)-(6) din Legea nr. 132/2016, în cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea solicită confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.

Potrivit art. 23 alin. (6)-(7) din Legea nr. 133/2016 subiectul declarării în privința căruia a fost emis un act de constatare în condițiile art. 34 alin. (1) și (3) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate este decăzut din dreptul de a exercita orice funcție menționată la art. 3 alin. (1) din prezenta lege pe o perioadă de 3 ani. Interdicțiile prevăzute la alin. (6) încep să curgă din data la care actul de constatare rămâne definitiv.

Concluzionând cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 19, art.34-36 din Legea 132/2016 și art. 23 alin. (6) din Legea nr. 133/2016, inspectoarea de integritate

DISPUNE:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dlui Timiș Ovidiu, ofițer de protecție în cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezentul act.
2. Se constată existența unei diferențe substanțiale între averea deținută, veniturile obținute și cheltuielile realizate de către dl Timiș Ovidiu, pentru perioada 01.08.2016-03.12.2025, în mărime totală de – **474453,91 MDL**, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi.
3. Se transmite prezenta cauză în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate, în condițiile art. 34 alin. (5) din Legea nr. 132/2016.
4. Se dispune încetarea raporturilor de muncă sau de serviciu a dlui Timiș Ovidiu în condițiile prevăzute la art. 34 alin. (3) din Legea nr. 132/2016;
5. Se decade dl Timiș Ovidiu din dreptul de a exercita orice funcție menționată la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 pe o perioadă de 3 ani și se înscrie în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție ce derivă dintr-un act de constatare

definitiv al Autorității Naționale de Integritate, în condițiile prevăzute de art. 34 alin. (1) și (3) ale Legii nr.132/2016 și art. 23 alin. (6) din Legea nr. 133/2016.

6. Se aduce la cunoștința dlui Timiș Ovidiu și persoanelor interesate prezentul act de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Centru, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

Inspectoare de integritate principală

Ala TIMOFTICĂ