



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

INTEGRITY INSPECTORATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

Nr. 109

mun. Chișinău

22.07.2025

Inspectoarea de integritate principală a Inspectoratului de Integritate a Autorității Naționale de Integritate, Tatiana Pleșca, examinând materialele dosarului de control al averii și a intereselor personale inițiat în privința dnei Aurelia Ciobanu, în calitate de șef post vamal din cadrul Serviciului Vamal, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate a întocmit prezentul act de constatare, prin care

A CONSTATAT:

La 23.01.2024 în cadrul ANI a fost înregistrată sesizarea privind eventuala încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dna Aurelia Ciobanu, în calitate de șef post vamal din cadrul Serviciului Vamal, care tot la aceeași dată, în condițiile art. 30 alin. (1) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare – Legea nr. 132/2016), a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor, sub nr. 202401280006. Potrivit sesizării, *în perioada 2017-2021 averea dnei Aurelia Ciobanu împreună cu membrii familiei a suportat mai multe modificări patrimoniale, planând bănuiala rezonabilă privind existența unei diferențe substanțiale între avere și venituri.*

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) al Legii nr. 132/2016 în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.

În cadrul verificării prealabile s-au determinat modificări patrimoniale materializate prin dobândirea dreptului de proprietate și/sau de posesie/de folosință asupra bunurilor imobile și mobile. Astfel, fiind denotată prezența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale de către dna Aurelia Ciobanu, funcționar public cu statut special din cadrul Serviciului Vamal, inclusiv disponibilitatea financiară a subiectului declarării împreună cu membrii familiei precum și, eventual, a altor persoane, fiind posibil de a fi stabilită

doar în cadrul unui control complex, prin procesul-verbal nr. 36/29 din 22.02.2024 în privința acesteia a fost inițiat controlul averii și intereselor personale.

Prin scrisoarea nr. 04-29/2359 din 23.02.2024 subiectul a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului averii și intereselor personale, precum și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din Legea 132/2016.

Potrivit informațiilor prezentate de Serviciul Vamal în baza Ordinului din 23.02.2000 dna Aurelia Ciobanu (anterior XXXXX) a fost angajată în funcția de inspector al Postului vamal Zona Antreprenoriatului Liber Expo-Business-Chișinău. Ulterior de către angajator au fost emise mai multe acte administrative în privința subiectului, astfel că prin Ordinul nr.434-p din 25.04.2016 dna Aurelia Ciobanu a fost numită în funcția de șef interimar al Postului vamal Chișinău 3 (Industrială) Biroul Vamal Centru iar prin Ordinul nr. 1541-p din 22.12.2016 aceasta a fost numită prin transfer șef al Postului vamal Chișinău 1 (Industrială). În baza Ordinului nr. 383-p din 20.04.2023 a fost dispusă încetarea raporturilor de serviciu ale dnei Aurelia Ciobanu, șef al Postului vamal Chișinău 1 (PVI Industrială), începând cu 10.05.2023. Conform Ordinului nr. 380-p din 31.01.2024 *cu privire la executarea Dispozitivului hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani)* a fost dispusă reîncadrarea dnei Aurelia Ciobanu, în funcția de șef al Postului vamal Chișinău 1 (PVI Industrială) (Post vamal regional Chișinău 1) Biroul Vamal Centru, începând cu 07.02.2024. Prin Ordinul nr. 213-p/0 din 14.02.2024 a fost dispusă trecerea temporară a dnei Aurelia Ciobanu - șef Post vamal regional Chișinău 1, în funcția de șef Post vamal Subzona Sud-Est (PVI) Biroul Vamal Centru, începând cu 14.02.2024, funcție deținută la data inițierii controlului.

Prin urmare, dna Aurelia Ciobanu (IDNP XXXXX) deține calitatea de subiect al declarării averii și intereselor personale, în sensul art. 3 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale (în continuare - Legea nr. 133/2016), aceasta depunând declarații de avere și interese personale în perioada 2016-2023. Potrivit informațiilor din *Registrul de stat al populației* dna Aurelia Ciobanu este căsătorită cu XXXXX (IDNP XXXXX), având un copil XXXXX (IDNP XXXXX), totodată, ținând cont că în perioada supusă controlului familia subiectului a deținut/deține dreptul de proprietate și/sau de posesie/de folosință asupra mai multor bunuri mobile care aparțin/au aparținut cu drept de proprietate mamei subiectului – XXXXX (IDNP XXXXX) și socrului subiectului – XXXXX (IDNP XXXXX), în circumstanțele date controlul fiind extins și asupra persoanelor în cauză.

Se subliniază că potrivit reglementărilor pct. 105 lit. a) din *Metodologia de efectuare a verificării și controalelor de către inspectorii de integritate*, aprobată prin Ordinul Președintelui ANI nr. 8 din 24.01.2024 (în vigoare din 12.02.2024) dacă persoana nu a fost supusă anterior controlului averii și a intereselor personale controlul se efectuează pentru toată perioada în care ea a exercitat funcții sau mandate, până la data începerii controlului (01.08.2016).

În concluzie, inspectorul de integritate conchide că subiectul declarării este pasibil de efectuarea controlului averii și a intereselor personale pentru perioada 01.08.2016 – 10.05.2023 și 07.02.2024 – 22.02.2024.

Relevând cadrul legal din domeniul de competență se menționează că conform art. 33 din Legea nr. 132/2016 în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora. Controlul averii și al intereselor personale se extinde asupra membrilor de familie,

părinților/socrilor și copiilor majori ai persoanei supuse controlului. Dacă există aparența că bunurile persoanei supuse controlului au fost înscrise pe numele altor persoane, controlul se va extinde și asupra acestor bunuri și persoane. Dacă subiectul declarării a indicat venituri și bunuri obținute din donații sau deține bunuri în comodat, controlul se va extinde și asupra donatorului și comodantului. Acestea li se pot cere clarificări privind originea veniturilor utilizate pentru achiziția și întreținerea respectivelor bunuri. Pentru clarificarea acestor aspecte, inspectorul de integritate poate solicita informații relevante de la orice persoană fizică sau juridică. În procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate are dreptul să întreprindă orice măsuri permise de lege și să solicite oricăror persoane fizice sau persoane juridice de drept public ori de drept privat, inclusiv instituțiilor financiare documente și informații necesare pentru efectuarea controlului. Dacă persoana supusă controlului, precum și persoanele menționate la alin. (4) și (5) nu prezintă documentele și informațiile solicitate, inspectorul de integritate constată, în cazul în care alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că suspiciunile sale cu privire la încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale sunt întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr.133/2016 *avere* reprezintă totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate; *venit* este orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării și de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atât în țară, cât și în străinătate; *diferență substanțială* constituie diferența care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte; *membru de familie* este soțul/soția, copilul minor, [...]; *persoană apropiată* – soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sînge sau prin adopție cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră); *servicii procurate* – cheltuieli realizate de către subiectul declarării, membrii de familie, concubin/concubină pentru același serviciu sau pentru același tip de servicii, în țară și în străinătate, a căror valoare cumulativă pe parcursul unui an depășește 10 salarii medii lunare pe economie; *beneficiar efectiv* – persoană care se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 52 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului sau care exercită un control asupra unui bun deținut în proprietate de o altă persoană, care se manifestă prin posibilitatea de a întreprinde acțiuni (direct sau prin intermediul altei persoane) identice în fond cu dreptul de a dispune de bunul respectiv, fără a obține o aprobare prealabilă din partea proprietarului, precum și de a primi veniturile sau alte produse ale bunului respectiv, în locul proprietarului. Persoana este considerată beneficiar efectiv al bunului și în cazul în care acesta a fost dobândit de o altă persoană la indicația sa ori pe cheltuiala sa.

În temeiul pct. 103 din *Metodologia de efectuare a verificării și controalelor de către inspectorii de integritate*, aprobată prin Ordinul Președintelui ANI nr. 8 din 24.01.2024, în

vigoare din 12.02.2024 (Metodologia) în cadrul controlului averii și intereselor personale, sarcina inspectorului este să stabilească un dubiu rezonabil cu privire la diferență între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută. Conform art. 33 alin. (10) al Legii nr. 132/2016 îi revine subiectului supus controlului să prezinte informații și dovezi care să combată acest dubiu. Dacă informațiile din dosar, inclusiv cele prezentate de subiectul controlului nu combat dubiul, inspectorul de integritate constată că persoană verificată nu a declarat toată averea sau există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

Conform pct. 114 din Metodologie calculele se vor efectua la zi, ținând cont de faptul că fluxurile de numerar de intrare (veniturile) din viitor nu pot acoperi fluxurile de numerar de ieșire (cheltuielile) din trecut. Potrivit pct. 115 din Metodologie cele 20 de salarii lunare medii pe economie se referă la: a) întreaga perioadă verificată; b) la un an calendaristic; c) la o altă perioadă mai scurtă. Existența „diferenței substanțiale” se va verifica totuși conform situației la ziua stabilirii acesteia, fie la sfârșitul fiecărui an sau a fiecărei perioade, conform mărimii salariului mediu pe economie din anul respectiv. Dacă în nici unul din ani diferența nu a depășit 20 de salarii medii pe economie, însă în urma sumării acestor diferențe depășește 20 de salarii medii pe economie, inspectorul de integritate va constata existența diferenței substanțiale.

Generalizând normele precitate se reține că esența controlului averii și al intereselor personale constă în stabilirea existenței sau inexistenței diferenței substanțiale între averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică, în aceeași perioadă. Totodată, calculul diferenței substanțiale constă în aprecierea matematică a corespunderii valorii (echivalentul bănesc) averii dobândite cu veniturile obținute de către subiectul declarării, împreună cu membrii familiei și concubin/concubină, pe parcursul perioadei de exercitare a mandatelor, funcțiilor publice sau de demnitate publică, altor funcții și calități atribuite la categoria subiecților declarării averii și intereselor personale, ținându-se cont de diferența admisă de lege. La calcularea diferenței substanțiale se vor lua în calcul cheltuielile, care pot fi demonstrate, esența celor descrise este stabilită în art. 2 din Legea nr. 133/2016, care definește că, avere este totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate.

Astfel, în temeiul reglementărilor art. 20 și art. 33 din Legea nr. 132/2016 în scopul realizării atribuțiilor de control și acumulării materialului probatoriu pertinent întru stabilirea existenței sau inexistenței diferenței substanțiale, au fost solicitate și recepționate de la entități publice/private, persoane fizice etc. informații și documente relevante controlului, precum și au fost accesate informații din bazele de date disponibile.

I. În context, potrivit informațiilor furnizate de IP Agenția Servicii Publice prin scrisoarea nr.01/4714 din 26.04.2024 (cu mențiunea că potrivit *Indicatorului nr. 57 din 27.07.2016 documentelor-tip și al termenelor de păstrare pentru organele administrației publice, pentru instituțiile, organizațiile și întreprinderile RM*, aprobat prin Ordinul OSSA57/2016 din 27.07.2016 al Serviciului de Stat de Arhivă, actele ce au servit temei la înmatricularea mijloacelor de transport se păstrează 6 ani) se relevă că în debutul perioadei supuse controlului soțul subiectului, dl XXXXX, deținea cu drept de proprietate automobilul de model *Toyota Auris*, a.f. 2008, n/î XXXXX, dobândit la 22.08.2015 și înstrăinat la 17.08.2016. Concomitent, în perioada

18.07.2014-21.09.2017 și, respectiv, 19.07.2014-21.09.2017, dl XXXXX și, corespunzător, dna Aurelia Ciobanu au deținut în posesie cu drept de *comodat* automobilul de model *Mercedes GLK 220CDI*, a.f. 2010, n/î XXXXX, înregistrat în proprietate la 17.07.2014 pe numele dnei XXXXX, mama subiectului.

Suplimentar, potrivit scrisorii IP Agenția Servicii Publice coroborat cu datele furnizate de SRL Pacific Motors prin scrisorile cu nr. 19 și nr. 20 din 15.04.2025 și cele conținute în declarațiile de avere și interese personale (DAIP) depuse de subiectul declarării, în perioada supusă controlului membrii familiei Ciobanu au deținut/dețin în posesie cu drept de *comodat* și/sau în proprietate mijloace de transport, după cum urmează:

- Aurelia și XXXXX Ciobanu: automobilul de model *Hyundai Tucson*, a.f. 2017, n/î XXXXX (în perioada 05.01.2018 – 30.01.2019), înregistrat în proprietate pe numele dnei XXXXX, mama subiectului, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 02/10/17 din 04.10.2017 încheiat cu Pacific Motors SRL, la prețul de 28000EUR (echivalentul a 578 280,05 MDL);
- XXXXX: automobilul de model *Hyundai Santa Fe*, a.f. 2018, n/î XXXXX (în perioada 16.05.2019 – 28.05.2020), înregistrat în proprietate pe numele dnei XXXXX, mama subiectului declarării, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 27/01/19 din 29.01.2019 încheiat cu Pacific Motors SRL, la prețul de 35000EUR (echivalentul a 676 760 MDL);
- XXXXX: automobilul de model *Hyundai Santa Fe*, a.f. 2019, n/î XXXXX (în perioada 16.07.2020 – 23.01.2021) înregistrat în proprietate pe numele dnei XXXXX, mama subiectului declarării, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 20/05/20 din 30.05.2020 încheiat cu Pacific Motors SRL, la prețul de 38000EUR (echivalentul a 746 700 MDL);
- Aurelia Ciobanu: automobilul de model *Hyundai Ioniq 5*, a.f. 2021, n/î XXXXX, înregistrat în proprietate pe numele dnei XXXXX, mama subiectului declarării, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 12/12/21 din 21.12.2021 încheiat cu Pacific Motors SRL, la prețul de 55000EUR (echivalentul a 1 112 650 MDL);
- XXXXX: automobilul de model *Hyundai Palisade*, a.f. 2019, n/î XXXX, dobândit în proprietate în baza contractului de donație nr. 1-18 din 06.01.2021 încheiat între dl XXXXX, socrul subiectului, (Donator) și dl XXXXX (Donatar), anterior înregistrat în proprietate pe numele dlui XXXXX, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 09/10/20 din 16.10.2020 încheiat cu Pacific Motors SRL, la prețul de 891 450 MDL.

În același context, s-a determinat că în perioada 02.05.2017-09.11.2018 dl XXXXX, soțul subiectului, a efectuat plăți pentru achiziționarea automobilului model *Suzuki Vitara*, a.f. 2017, n/î XXXXX, la prețul de 16900EUR, în temeiul contractului de leasing financiar nr. FL-0923 din 02.05.2017.

La fel, potrivit materialelor acumulate s-a stabilit că la 17.09.2018 între OCN MAIB-Leasing SA (Locator), dl XXXXX, socrul subiectului, (Locatar) și SRL Pacific Motoros (Vînzător) a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. FL5-3537 pentru achiziționarea automobilului *Hyundai Tucson*, a.f. 2018, la prețul de 27000EUR, în aceeași zi fiind achitată rata de 17000 EUR. La fel, potrivit condițiilor speciale ale contractului menționat dl XXXXX, soțul subiectului, are calitatea de *fidejutor* iar la achitarea integrală a contractului de leasing dreptul de proprietate va fi transmis către acesta. Ulterior, la 23.09.2020 a fost încheiat contractul de preluare a datoriei conform contractului de leasing financiar nr. FL5-3537 din 17.09.2018, prin

care *Debitorul-Inițial*, dl XXXXX, a cesionat cu acordul *Creditorului* OCN MAIB-Leasing SA creanța în valoare de 1648,79 EUR către *Noul-Debitor*, XXXXX.

Tot aici, analiza materialului probator acumulat denotă următoarele circumstanțe relevante vizând dobândirea pe numele persoanelor apropiate dnei XXXXX, mama subiectului, și dlui XXXXX, socrul subiectului, a automobilelor indicate supra:

- pentru procurarea automobilului de model *Hyundai Tucson*, a.f. 2017, n/î XXXXX (la prețul de 28000 EUR) către Pacific Motors SRL au fost efectuate 2 plăți în numerar, prin dispoziția de încasare nr. 1067 din 04.10.2017 – 576 072 MDL și prin dispoziția de încasare nr. 1070 din 05.10.2017 – 2208,05 MDL.
- pentru procurarea automobilului de model *Hyundai Santa Fe*, a.f. 2018 n/î XXXXX (la prețul de 35000 EUR echivalent 676 760 MDL) către Pacific Motors SRL a fost vândut automobilul de model *Hyundai Tucson*, a.f. 2017, n/î XXXXX, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 28/01/19 din 29.01.2019 și actului de verificare din 29.01.2019 fiind evaluat de către Pacific Motors SRL la preț de 25 000 EUR (485 500 MDL), respectiv, fiind achitată doar diferența în mărime de 191 260 MDL, în numerar prin dispozițiile încasare: nr. 38 din 29.01.2019 – 58 260 MDL; nr. 73 din 28.02.2019 – 68 400 MDL; nr. 78 din 06.03.2019 – 25 575 MDL; nr. 115 din 04.04.2019 – 17 320 MDL și nr. 128 din 16.04.2019 – 21 705 MDL.
- în cazul procurării automobilului de model *Hyundai Santa Fe*, a.f. 2019, n/î XXXXX (la prețul de 38000 EUR echivalent 746 700 MDL) către persoana fizică XXXXX a fost vândut automobilul de model *Hyundai Santa Fe*, a.f. 2018, n/î XXXXX, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 28.05.2020 la preț de 570 000 MDL, respectiv, către Pacific Motors SRL fiind efectuate plăți în numerar prin dispozițiile încasare: nr. 144 din 02.06.2020 – 579 300 MDL; nr. 150 din 12.06.2020 – 70 000 MDL; nr. 572 din 21.08.2020 – 40 000 MDL; nr. 803 din 17.09.2020 – 30 000 MDL și nr. 1013 din 16.10.2020 – 27 400 MDL.
- pentru procurarea automobilului de model *Hyundai Ioniq 5*, a.f. 2021, n/î XXXXX (la prețul de 55000 EUR echivalent a 1 112 650 MDL) către Pacific Motors SRL a fost vândut automobilul de model *Hyundai Santa Fe*, a.f. 2019, n/î XXXXX, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 05A/12/21 din 03.12.2021 și actului de verificare din 21.12.2021 fiind evaluat de către Pacific Motors SRL la preț de 35 000 EUR (704 550 MDL), respectiv, fiind achitată doar diferența în mărime de 408 100 MDL, prin depunerea de numerar în contul bancar al entității prin intermediul: BC Mobiasbanca SA la 22.12.2021 – 124 100 MDL și BC Moldindconbank SA la 22.12.2021 – 284 000 MDL.
- în cazul procurării automobilului de model *Hyundai Palisade*, a.f. 2019, n/î XXXXX (la prețul de 891 450 MDL) către Pacific Motors SRL prin dispoziția de încasare nr. 1016 din 16.10.2020 a fost efectuată plata integrală în numerar în mărime de 891 450 MDL.

Ținând cont de cele determinate, de la mama subiectului - XXXXX, socrul subiectului - XXXXX, cât și de la familia subiectului declarării au fost solicitate informații și acte justificative privitor la sursele disponibilităților financiare ale persoanelor apropiate - dna XXXXX și dlui XXXXX ce au stat la baza dobândirii automobilelor indicate supra.

În context, prin răspunsul înregistrat cu nr. 5766 dna XXXXX a menționat că „[...] mijloacele de transport specificate, cu excepția Mercedes GLK 220, n/î XXXXX, au fost procurate de către mine de la Pacific Motors SRL și au fost utilizate inclusiv de familia fiicei

mele. Circumstanțele procurării și înstrăinării automobilului Mercedes GLK 220CDI nu mi le aduc aminte în legătură cu expirarea unei perioade îndelungate de timp (8-10ani) și careva contracte nu s-au păstrat. Din câte îmi aduc aminte l-am procurat cu o sumă mai mică de 100000 lei și l-am vândut peste 3-4 ani puțin mai scump. După înstrăinarea autoturismului Mercedes GLK 220 am procurat autoturismul Hyundai Tucson, motivul alegerii acestui model – Hyundai, constă în faptul că atât soțul meu cât și socrul fiicei mele, pe nume XXXXX, erau prieteni foarte buni cu directorul SRL Pacific Motors care permanent ne făcea reducere foarte bună la procurarea mijloacelor de transport. Prin intermediul soțului și curscrului l-am cunoscut pe XXXXX, cu care m-am împrietenit și eu. Ultimul îmi comunica de ofertele convenabile care apăreau la compania sa. [...] Țin să menționez că pînă la procurarea propriu-zisă a mijlocului de transport Hyundai Ioniq am discutat cu socrul fiicei mele și i-am comunicat că acesta urmează să îl dăruiesc nepotului nostru – XXXXX. I-am comunicat că mai am nevoie de o sumă echivalentul a 371 000 lei pentru procurarea automobilului menționat și dacă el este de acord să acopere această diferență. El a fost de acord cu propunerea mea și ambii am mers la SRL Pacific Motors pentru a încheia tranzacția. Menționez faptul că autmobilele au fost procurate din surse proprii, or proțrivit declarației nr. 464 din 17.12.2012 depuse organului fiscal de către subsemnată am declarat mijloace bănești disponibile în suma de 720000 lei care de facto erau 47000 EURO. Astfel, în anul 2017 urmare a creșterii ratei de schimb valutar suma de 47000 EURO era echivalentă cu 983 776 lei. Mai menționez faptul că am activat în mai multe domenii, inclusiv în business, soțul meu XXXXX a fost primarul or. Codru, împreună cu care am deținut mai multe bunuri imobile care au fost înstrăinate iar drept rezultat am putut acumula mai multe surse financiare pentru necesitățile personale. Careva circumstanțe sau date mai concrete nu țin minte din cauza expirării perioadei îndelungate de timp, avînd în vedere că evenimentele respective au avut loc de la 3 pînă la 10 ani în urmă. În context, în vederea confirmării disponibilității financiare anexez la prezenta copia declarației nr. 464 din 17.12.2012, depusă organului fiscal de către subsemnată."

Prin răspunsul înregistrat cu nr. 5298 dl XXXXX a indicat că: „[...] cu referire la procurarea în leasing a autoturismului Hyundai Tucson, condițiile și circumstanțele acestuia sunt reflectate în contractul de leasing financiar nr. FL5-3537 încheiat cu MAIB-Leasing, am decis să procur acest mijloc de transport pentru utilizarea în timpul iernii și transiterii în folosință în caz de necesitate familiei fiului meu XXXXX. Contractul respectiv l-am încheiat la propunerea prietenului meu XXXXX, proprietarul SRL Pacific Motors care m-a convins că va fi mai convenabil de a achita ratele lunare fără a fi nevoit să achit întreaga sumă și banii economisiți pot fi utilizați în alte scopuri. La încheierea contractului reprezentantul companiei de leasing mi-a comunicat că din cauza vîrstei poate să apară probelma neacceptării contractului respectiv și ca soluție a propus introducerea acestuia (XXXXX) în contract cu ce el a fost de acord. Ratele în baza contractului respectiv le achitam personal sau prin intermediul feciorului XXXXX, care activa în regiunea centrului mun. Chișinău. Ulterior acest mijloc de transport l-am înstrăinat cu acordul companiei de leasing. În anul 2020 am procurat de la SRL Pacific Motors autoturismul model Hyundai Palisade, a.f. 2019, la un preț de 891 450 MDL. Ulterior, în anul 2021 l-am dăruit fiului XXXXX, întocmind în acest sens contractul de donație la notar. Acest bun a fost procurat din mijloace financiare care au fost economisite de mine, reflectate în declarația nr. 2705 din 30.12.2012 (au fost declarați 900000 lei, echivalent la 60000 euro, conform cursului de schimb valutar) și venitul înregistrat sub formă de dividende pntu anii 2015-2020, în sumă totală de 2354449 lei.[...]. De asemenea menționez că sunt fondator al

S.R.L. „ARMANTA”, c/f 1002600009976, de unde anual primesc sume de bani în calitate de dividende, în perioada anilor 2000-2022 am înstrăinat mai multe imobile, precum și, începând cu anul 2009, primesc pensie din România. Careva circumstanțe sau date mai concrete nu țin minte din cauza expirării perioadei îndelungate de timp, având în vedere că evenimentele respective au avut loc de la 3 până la 7 ani în urmă. În context, în vederea confirmării disponibilității financiare, anexez la prezenta copia declarației nr.2705 din 30.12.2012 și copia certificatului privind confirmarea calculării și achitării dividendelor de către S.R.L. „ARMANTA”, fondatorului, XXXXX, în perioada 01.01.2015-30.09.2024.”.

Prin răspunsul înregistrat cu nr. 6552, cu referire la automobilele indicate supra, dna Aurelia Ciobanu a menționat că: [...] mama, XXXXX, a declarat la SFS prin declarația nr. 464 din 17.12.2012 suma de 720000 lei, de facto, 47000 euro, respectiv, în anul 2017, urmare a creșterii ratei de schimb valutar aceasta dispunea de mijloace bănești în suma echivalentă cu 983 776 lei. În această ordine de idei, mama mea dispunea de suficiente surse financiare pentru procurarea autoturismului de model Hyundai Tucson la prețul de 578.280 lei, rămânând disponibile mijloacele bănești în sumă de 405.496 lei. Ulterior, autoturismul specificat a fost înstrăinat cu 485.500 lei, suma disponibilă de mijloace bănești, crescând până la 890.992 lei. În context, mijloacele bănești în suma de 890.992 lei au fost suficiente pentru procurarea autoturismului de model Hyundai Santa-Fe la prețul de 676.760 lei, rămânând disponibile mijloacele bănești în sumă de 214.232 lei. Ulterior, autoturismul specificat a fost înstrăinat cu 570.000 lei, suma disponibilă de mijloace bănești, crescând până la 784.232 lei. În context, mijloacele bănești în suma de 784.232 lei au fost suficiente pentru procurarea autoturismului de model Hyundai Santa-Fe la prețul de 746.700 lei, rămânând disponibile mijloacele bănești în sumă de 37.532 lei. Ulterior, autoturismul specificat a fost înstrăinat cu 704.550, suma disponibilă de mijloace bănești, crescând până la 742.082 lei. Referindu-mă la autoturismul de model Hyundai Ioniq, acesta a fost procurat de către mama mea, la prețul de 1,112.650 lei, investind mijloacele bănești disponibile în suma de 742.082 lei, iar diferența de preț în suma de 370.568 lei, a fost acoperită de către socrul meu - XXXXX, care la momentul procurării acestui mijloc de transport, dispunea de mijloace financiare [...]. Referitor la dobândirea în proprietate de soțul meu XXXXX a automobilului Hyundai Palisade, Vă comunic că acesta a fost donat ultimului la data de 06.01.2021 de către tatăl său - XXXXX, iar indicarea valorii de 250000 lei a fost la voința donatorului. În partea ce ține de justificarea capacității financiare a lui XXXXX, comunic că acesta este fondator al SRL „ARMANTA”, c/f 1002600009976, de unde anual primește sume de bani în calitate de dividende, precum și primește pensie din România. Suplimentar, XXXXX deținea mijloace financiare care au fost agonisite de sine, reflectate în declarația nr. 2705 din 30.12.2012 depusă la Serviciul Fiscal de Stat (au fost declarați 900.000 lei, echivalent la 60.000 Euro, conform cursului de schimb valutar). [...].

Astfel, cât privește alegațiile subiectului declarării, dnei XXXXX și dlui XXXXX vizând disponibilul de mijloace bănești la situația din 01 ianuarie 2012 indicat în declarațiile depuse la Serviciul Fiscal de Stat (nr. 464 din 17.12.2012 și nr. 2705 din 30.12.2012) precum că acestea ar fi servit drept surse financiare pentru achiziționarea automobilelor indicate mai sus, se relevă următoarele: potrivit art. 226⁷ alin. (1) și (3) din Codul fiscal (în redacția versiunii în vigoare din 14.09.2012 în baza modificărilor operate prin Legea nr.178 din 11.07.2012), cu modificările și completările ulterioare, persoana fizică cetățean al Republicii Moldova care nu desfășoară activitate de întreprinzător și care, la situația de la 1 ianuarie 2012, deține mijloace bănești în sumă mai mare de 500 mii lei sau echivalentul acesteia în valută străină are obligația să depună

la inspectoratul fiscal de stat teritorial după locul domiciliului sau reședinței, pînă la 31 decembrie 2012, declarația cu privire la disponibilul de mijloace bănești. În cazul în care suma declarată va fi mai mare de un milion de lei, persoana fizică este obligată să anexeze la declarație documentele care confirmă disponibilul sumei declarate. Sumele declarate conform alin. (1) se vor lua în considerare la determinarea venitului impozabil estimat în calitate de venituri obținute în perioada de pînă la 1 ianuarie 2012.

Astfel, legiuitorul prin art. 226⁷ alin. (1) Cod fiscal a impus persoanele fizice cetățeni a Republicii Moldova, care la data de 01.01.2012 dețin mijloace bănești în sumă mai mare de 500 mii lei și mai mică de un milion de lei obligația de a depune la organele fiscale, pînă la 31.12.2012, declarația cu privire la disponibilul de mijloace bănești. Prin urmare, statul prin norma menționată a recunoscut disponibilul de mijloace bănești persoanelor care au declarat suma mai mică de un milion de lei, fără a fi necesare documente care confirmă disponibilul sumei declarate. Totuși, la etapa aprecierii / acceptării de către inspectorul de integritate a respectivelor fapte și sume prezumate a fi existente la situația 01.01.2012 drept surse financiare disponibile întru justificarea unor achiziționări de bunuri efectuate în anul 2017, 2019, 2020 și, corespunzător, 2021, este important de subliniat următoarele circumstanțe determinate în cadrul controlului:

- la 26.11.2012 în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 154 de către dl XXXXX a fost dobândit bunul imobil constituit din casă de locuit cu trei nivele și garaj cu beci, situat în or. XXXXX, executat în baza autorizației nr. 109/99 din 02.06.2001, potrivit datelor din *eCadastru* valoarea estimată a bunului imobil vizat în scopul impozitării constituind 1 795 248 MDL. Inclusiv, potrivit răspunsului OCN MAIB-Leasing SA nr. 234/24 din 15.11.2024 la 17.09.2018 dl XXXXX a efectuat plata primei rate de 17000 EUR echivalentul a 334133,3 MDL în baza contractului de leasing financiar nr. FL5-3537 încheiat cu OCN MAIB-Leasing SA, pentru achiziționarea automobilului *Hyundai Tucson*, a.f. 2018, pe parcursul perioadei 03.10.2018-12.05.2020 fiind efectuate mai multe plăți în baza actului juridic menționat în valoare totală de 237 119,4 MDL. În context, în perioada la care s-a declarat deținerea de mijloace financiare - 01.01.2012 și pînă la data achiziționării automobilului model *Hyundai Palisade*, a.f. 2019 – 16.10.2020, se prezumă că dl XXXXX a suportat și alte cheltuieli legate inclusiv de construcția/darea în exploatare la 26.11.2012 a bunului imobil indicat supra cel puțin în mărimea stabilită de organul cadastral și de achiziționarea automobilului *Hyundai Tucson*, a.f. 2018. Astfel că, inspectorul de integritate conchide asupra neacceptării sumei de 900000 lei, potrivit declarației nr. 2705 din 30.12.2012 depusă la SFS, invocate de dl XXXXX și subiectul declarării, drept surse financiare care au stat la baza procurării la 16.10.2020 – peste 8 ani, a automobilului model *Hyundai Palisade*, a.f. 2019. În altă ordine, potrivit extraselor din rulajele bancare de la BC MAIB SA pentru perioada 01.08.2016 – 16.10.2020 (data achiziționării automobilului model *Hyundai Palisade*) la contul bancar a dlui XXXXX nr. XXXXX deschis la 21.11.2018, de către SRL Armanta au fost transferate mijloace financiare cu titlu de *achitare dividende pentru asociat* în mărime totală 930 500,01 MDL, dintre care doar la 10.06.2020 de pe contul dat a fost retrasă în numerar suma de 625 413 MDL, care tot la aceeași zi a fost depusă în contul nr. XXXXX la deschiderea depozitului pe numele dlui XXXXX la banca menționată. Iar prin răspunsul înregistrat cu nr. 6368 SRL Armanta a remis informații referitor la achitarea dividendelor în perioada 2015-2024 menționând că acestea au fost efectuate prin transfer bancar. Astfel, inspectorul de integritate nu neagă

obținerea de către dl XXXXX de mijloace financiare sub formă de dividende, însă, ține să observe că calcularea și achitarea/transferarea sumelor bănești respective la conturi bancare nu se echivalează cu retragarea mijloacelor financiare care pot servi cu titlu de economii în numerare pentru acoperirea cheltuielilor suportate, ori, la caz, pentru achitarea automobilului *Hyundai Palisade* a fost efectuată plata integrală în numerar în mărime de 891 450 MDL, prin dispoziția de încasare nr. 1016 din 16.10.2020.

- la 21.01.2013 pe numele dnei XXXXX a fost eliberată autorizație de construire nr. 4, pentru construirea unei case de vacanță, situată în extravilanul or. XXXXX, iar la 20.05.2019 în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 5 aceasta a dobândit bunul imobil constituit din casuță de vacanță cu 2 etaje, beci cu intrare și șură/magazine, lucrările fiind complet terminate la data de 14.01.2019, valoarea estimată a bunului imobil vizat în scopul impozitării constituind 448 434 MDL. Suplimentar, la 25.04.2013 aceasta a achiziționat un lot pomicol în or. XXXXX, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4866, acesta fiind evaluat în scopul impozitării la suma de 107 062 lei. În context, în perioada la care s-a declarat deținerea de mijloace financiare - 01.01.2012 și până la data achiziționării automobilelor model *Hyundai Tucson*, a.f. 2017 – 04.10.2017, *Hyundai SantaFe*, a.f. 2018 – 29.01.2019, *Hyundai SantaFe*, a.f. 2019 – 30.05.2020 și *Hyundai Ioniq5*, a.f. 2021 – 22.12.2021, se prezumă că dna XXXXX a suportat și alte cheltuieli legate inclusiv de achiziționarea cât și construcția și darea în exploatare a bunurilor imobile indicate supra cel puțin în mărimile stabilite de organul cadastral, astfel că, inspectorul de integritate conchide asupra neacceptării sumei de 960 000 lei, potrivit declarației nr. 464 din 17.12.2012 depusă la SFS, invocate de dna XXXXX și subiectul declarării, drept surse financiare care au stat la baza dobândirii în perioada 2017, 2019, 2020 și 2021 – perioadă cuprinsă între 5 și 9 ani, a automobilelor specificate mai sus. La fel, datele cuprinse în sistemul informațional automatizat al SFS nu conțin înregistrări privind careva venituri salariale ale dnei XXXXX în perioada 2016-2022, iar reieșind din informațiile CNAS la 25.03.2015 acesteia i-a fost stabilită pensie pentru limită de vârstă, fiind beneficiara acestei prestații sociale până la data inițierii controlului, din extrasul rulajelor bancare de la BC MICB SA rezultând că pentru perioada 01.08.2016–22.02.2024 la contul bancar nr. XXXXX (social) al dnei XXXXX de către CNAS au fost transferate mijloace financiare sub formă de prestații sociale în mărime totală de 160 802,78 MDL. Pe de altă parte, cu referire la invocările precum că dl XXXXX, dispunând de mijloace financiare suficiente, ar fi acoperit diferența de 371 000 MDL pentru procurarea de către dna XXXXX la 22.12.2021 a automobilului model *Hyundai Ioniq5* care urma a fi dăruit nepotului XXXXX la împlinirea vârstei de 18 ani, se relevă că prin răspunsul înregistrat cu nr. 6470 primul a indicat doar că: „privind circumstanțele oferirii mijloacelor bănești în suma de 371.000 lei, dnei XXXXX, Vă aduc la cunoștință că, până la procurarea propriu zisă a mijlocului de transport de model *Hyundai Ioniq* (n/i XXXXX), am discutat cu soacra fiului meu XXXXX, care mi-a comunicat că XXXXX (proprietarul „Pacific Motor” SRL) a propus ei la ofertă mijlocul de transport specificat și că dorește să-l procure nepotului nostru - XXXXX, comunicând că a înstrăinat automobilul precedent de model *Hyundai Santa-Fe* cu suma de peste 700.000 lei, suma exactă nu o țin minte, propunând să achit diferența de 371.000 lei, cu ce am fost de acord. Astfel, la sfârșitul anului 2021, eu împreună cu XXXXX am procurat mijlocul de transport respectiv. În context, confirm declarațiile dnei XXXXX

și oferirea acesteia mijloacelor bănești în suma de 371.000 lei. Concomitent, cu referire la disponibilitatea financiară, actele confirmative în acest sens au fost anexate la explicația făcută anterior." Cu privire la acest ultim aspect inspectorul de integritate subliniază că materialul probator acumulat de la BC MAIB SA, BC Victoriabank SA, IP ASP, SRL System Capital Management ce se referă la veniturile obținute de dl XXXXX în anul 2021 cât și cheltuielile suportate tot în același an (descrise inclusiv în prezentul act de constatare), denotă că la 22.12.2021 ultimul nu dispunea de surse financiare suficiente pentru oferirea acestora către dna XXXXX în scopul acoperirii diferenței de 371 000 MDL la achiziționarea automobilului model *Hyundai Ioniq5*.

În aceeași ordine de idei, materialele și datele acumulate reflectate inclusiv în tabelul de calcul parte componentă a dosarului de control, atestă că în perioada deținerii în posesie cu drept de *comodat* a mijloacelor de transport specificate supra achiziționate pe numele dnei XXXXX și dlui XXXXX, de către Aurelia și XXXXX Ciobanu au fost încheiate cu companii de asigurări contracte de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCAI), externă (Carte Verde) și facultativă (CASCO) pe automobilele vizate în calitate obiecte/bunuri asigurate. Suplimentar, în perioada deținerii în posesie cu drept de *comodat* a mijloacelor de transport amintite anterior, de către Aurelia și XXXXX Ciobanu au fost achitate taxele pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în RM, inclusiv fiind atestată și traversarea frontierei de stat. Nu în ultimul rând, important a sublinia că unora din mijloacele de transport achiziționate pe numele dnei XXXXX și deținute în posesie cu drept de *comodat* de către familia Ciobanu le-a fost atribuit unul și același număr de înmatriculare – XXXXXX, în special: la 23.01.2021 a avut loc schimbarea numărului de înmatriculare a automobilului model *Hyundai SantaFe*, a.f. 2019, din XXXXX în XXXXXX; la 22.12.2021 a avut loc înmatricularea vehiculului importat model *Hyundai Ioniq5*, a.f. 2021, cu primirea numărului de înmatriculare XXXXXX. Concomitent, automobilul de model *Hyundai Palisade*, a.f. 2019, înregistrat la 16.10.2020 pe numele dlui XXXXX, socrul subiectului, la scurt timp după achiziționare a fost donat către dl XXXXX, soțul subiectului (la 06.01.2021).

Prin urmare, coroborarea circumstanțelor și actelor relevante supra conturează concluzia că de fapt dna Aurelia Ciobanu și dl XXXXX au deținut / dețin în proprietate prin intermediul persoanelor apropiate – părinții acestora, dna XXXXX și dl XXXXX, bunurile mobile menționate mai sus, dispunând de bunurile respective fără obținerea de careva aprobări prealabile din partea ultimilor, astfel fiind beneficiarii finali ai bunurilor mobile dobândite în cadrul tranzacțiilor de vânzare-cumpărare înregistrate pe numele părinților săi, lipsa capacității financiare a părinților, astfel precum a fost detaliată anterior, fiind un argument în plus și solid întru susținerea poziției înaintate. În conjunctura dată, inspectorul de integritate a decis includerea la capitolul *Cheltuieli* ale familiei Ciobanu în tabelul de calcul cheltuielile suportate de către dna XXXXX și dl XXXXX, în legătură cu achiziționarea automobilelor indicate, potrivit actelor juridice și detaliilor descrise anterior. În același context, venitul în mărime de 570 000 MDL realizat la 28.05.2020 din vânzarea automobilului model *Hyundai Santa Fe*, a.f. 2018, n/î XXXXX, înregistrat pe numele dnei XXXXX, a fost trecut la capitolul *Venituri* ale familiei Ciobanu.

II. Conform răspunsului IP Cadastrul Bunurilor Imobile nr. 01-03/7968/2024 în perioada supusă controlului membrii familiei Ciobanu dețin / au deținut cu drept de proprietate bunurile imobile:

- 1 lot pomicol situat în extravilanul or. XXXXX, dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-671 din 02.02.2006 și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 22.02.2006;

- 1 teren pentru construcții situat în or. XXXXX, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5136 din 23.07.2015 la prețul stabilit de părți în sumă de 77854 MDL și casa de locuit individuală amplasată la aceeași adresă, care aparține acestora în temeiul procesului-verbal de recepție finală nr. 15c din 23.04.2018, la valoarea cadastrală de 1 252 327 MDL;

- 1 încăpere locativă situată în mun. XXXXX, dobândită în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 3618 din 25.08.2015 (la preț contractual de 166 518 MDL) și înstrăinată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5855 din 16.09.2016, la prețul contractual de 166 518 MDL;

- 1 încăpere nelocativă amplasată în mun. XXXXX, dobândită în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4622 din 23.10.2015 (la preț contractual de 201 431 MDL) și înstrăinată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. nr. 1-67 din 30.11.2020, la prețul contractual de 781 056 MDL, achitat în părți conform pct. 3.2 și 3.3 din contract.

Astfel, familiei Ciobanu i-au fost solicitate informații privind cheltuielile suportate în contextul realizării lucrărilor de construcție/reparație/finalizare a casei de locuit amplasată pe adresa XXXXX, dată în exploatare în baza procesului verbal de recepție finală nr. 15c din 23.04.2018, separat pe zi/lună/an, cu anexarea de acte confirmative privitor la cheltuielile suportate (contracte, dispoziții de încasare, ordin de plată etc.). Ca răspuns la demersul inspectorului de integritate prin explicația înregistrată cu nr. 6552 subiectul declarării a indicat doar că: *„Cu referire la cheltuielile suportate pentru realizarea lucrărilor de construcție/reparație/finalizare a casei de locuit amplasată pe adresa XXXXX, inclusiv în baza contractului de antrepriză nr. 01/09-2015 și devizului de cheltuieli întocmit de SRL Green Engineering și a procesului verbal de recepție finală nr. 15c din 23.04.2018, Vă comunic că respectivele acte au fost ridicate de către Procuratura Anticorupție, procuror XXXXX, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul meu la data de 26 septembrie 2024 în cauza penală nr. XXXXX și până în prezent se află în posesia organului de urmărire penală. Careva copii de pe aceste acte nu le dețin.”*, fără a prezenta careva date cel puțin aproximative dacă nu concrete privind mărimea cheltuielilor suportate la etapele indicate.

Cu referire la cele expuse supra, în baza materialelor acumulate în cadrul controlului s-a determinat că la 23.07.2015 între dl XXXXX (Vînzător) în numele căruia acționează dna Aurelia Ciobanu în baza procurii autentificată notarial nr. 3926 din 22.06.2015 și dl XXXXX (Cumpărător) a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 5136 prin care a fost vândut terenul pentru construcții situat în mun. XXXXX, potrivit pct. 3 din contract prețul stabilit de părți de comun acord și achitat integral constituind 77 854 MDL. Ulterior, la 03.08.2015 a fost eliberată autorizația pentru construire, iar la 01.09.2015 între SRL Green Engineering (Antreprenor) și dl XXXXX (Beneficiar) a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 01/09-2015 potrivit căruia Antreprenorul s-a obligat să execute lucrări de construcție iar Beneficiarul să recepționeze lucrările și să plătească prețul lor. Potrivit devizului de cheltuieli la lucrările de construcție a casei de locuit tip S+P+1P din XXXXX, întocmit SRL Green Engineering și semnat de părți suma totală a acestora constituie 491 375 MDL. Conform datelor de la caseta III lit. B Clădiri și construcții din DAIP pentru an. 2016 (depusă la 27.02.2017) și an. 2017 (depusă la 13.03.2018) la obiectul vizând casa de locuit subiectul declarării indică mențiunile *În construcție*. În DAIP pentru anul 2018 la obiectul vizând casa de locuit dobândită în baza procesului verbal

de recepție finală nr. 15c din 23.04.2018 la coloana *Valoarea bunului* subiectul declară suma 1 252 323 MDL, care potrivit datelor din *eCadastru* reprezintă valoarea estimată a bunului imobil în scopul impozitării. Astfel, drept răspuns la solicitarea inspectorului de integritate, prin explicația înregistrată cu nr. 7342 dna Aurelia Ciobanu a indicat că: „*Valoarea de 1.252.323 MDL indicată în Declarația de avere și interese personale corespunde valorii înscrise în procesul-verbal de recepție finală din 23.04.2018, emis de autoritățile competente ale Republicii Moldova în temeiul normelor legale privind recepția construcțiilor. Acest document oficial reflectă, potrivit legislației în vigoare la acea dată, valoarea tehnico-economică a construcției la momentul finalizării lucrărilor și constituie un act administrativ cu forță probantă deplină până la o eventuală anulare sau modificare în condițiile legii. Prin urmare, această valoare nu este una arbitrară sau estimativă, ci este rezultatul unui proces de verificare și recepție efectuat de o comisie desemnată conform cerințelor legale, în baza documentației tehnice, devizelor de lucrări și a realității fizice a construcției la acel moment. Fiind emis de o autoritate publică în exercițiul atribuțiilor legale, procesul-verbal de recepție finală beneficiază de prezumția de legalitate, veridicitate și temeinicie, conform principiilor de drept administrativ. Subliniez că nu a fost întocmit niciun alt raport de evaluare imobiliară la momentul sau după finalizarea construcției, iar subsemnata nu dețin și nu am prezentat alte documente care să indice o valoare diferită a bunului imobil decât cea stabilită de autoritatea competentă. De asemenea, nefiind vorba despre o achiziție sau despre o tranzacție comercială, nu există un preț de piață efectiv plătit care ar trebui declarat conform art. 4 alin. (1¹) din Legea nr. 133/2016. În lipsa oricărei evaluări alternative oficiale sau a unei cote de piață determinate prin metode aprobate de lege, valoarea stabilită prin procesul-verbal de recepție finală reprezintă singura valoare certă și documentată care poate fi avută în vedere la completarea Declarației de avere, aceasta fiind menționată cu bună-credință și în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile. Cheltuielile semnificative pentru edificarea construcției au fost suportate prin achitarea directă către SRL Green Engineering, societate comercială specializată care a executat lucrările de construcție de bază în perioada respectivă. Restul lucrărilor - în special finisajele interioare, racordarea la utilități, amenajările interioare și exterioare - au fost realizate în regie proprie, cu implicarea personală a subsemnatei și a rudelor apropiate, ceea ce a redus considerabil costurile totale. În acest sens, precizez că valoarea reală a cheltuielilor efective suportate pentru edificarea imobilului este semnificativ inferioară valorii estimate de Cadastru, valoare declarată în DAIP strict cu titlu informativ, întrucât în lipsa unei achiziții formale nu există un preț de piață achitat ce ar putea fi declarat conform art. 4 alin. (1¹). În ceea ce privește înscrisurile confirmative menționate în solicitarea dumneavoastră, subsemnata precizez că, informațiile relevante referitoare la natura lucrărilor executate, modalitatea de edificare a bunului imobil, costurile suportate și identitatea entităților implicate au fost deja prezentate în conținutul răspunsului oferit anterior, astfel încât, în contextul specific al edificării în regie proprie și în lipsa unei achiziții formale, nu există alte înscrisuri suplimentare relevante care să fie prezentate.*” Cu titlu de precizare și în dezacord cu subiectul, se menționează că de către aceasta nici anterior nu au fost prezentate careva informații privind costurile suportate întru edificarea bunului imobil vizat (a se vedea declarațiile din explicația înregistrată cu nr. 6552, redate supra) și nici prin răspunsul vizat.

Astfel, ținând cont de imposibilitatea urmăririi cheltuielilor pentru construcția/reparația/finalizarea casei de locuit indicate suportate la zi în perioada 01.09.2015-23.04.2018, inclusiv prin prisma celor indicate de către subiectul declarării în răspunsurile sale, inspectorul de integritate a decis asupra divizării valorii estimate a bunului mobil de 1 252 323

MDL pe luni ale fiecărui an calendaristic pentru perioada vizată, rezultând circa 39 135,22 MDL lunar, reflectate în tabelul de calcul drept cheltueili suportate de familia subiectului.

De menționat că după ce avocatul în interesele dnei Aurelia Ciobanu, XXXXX, a luat cunoștință la 09.07.2025 cu materialele dosarului de control și tabelul de calcul în contextul prezentării punctului de vedere asupra diferențelor constatate, prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 8296 subiectul declarării a menționat deja că: „[...] este greșit a se considera drept cheltuială reală suma de 1.252.327 MDL pentru edificarea imobilului din mun. XXXXX, întrucât această sumă reprezintă valoarea cadastrală majorată în scopul impozitării bunului și nu reflectă cheltuielile efectiv suportate. Conform contractului de antrepriză și a actelor justificative prezentate de către SRL Green Engeneering, executantul lucrărilor de construcție, valoarea lucrărilor efectiv achitate s-a ridicat la 491.375 MDL. Restul lucrărilor, care au constat în finisaje interioare, racordarea la utilități, amenajări interioare și exterioare, au fost realizate în regie proprie, cu participarea directă a subsemnatei și a membrilor familiei. Aceste activități nu au generat cheltuieli semnificative și nu pot fi cuantificate în mod obiectiv în lipsa unor plăți reale sau a documentelor justificative. Mai mult, sumele achitate către SRL Green Engeneering au fost plătite eșalonat, în cursul anului 2015, însă nu în tranșe lunare de 39.135,22 MDL, așa cum este indicat în tabelul prezentat spre informare. Modalitatea de plată a fost una flexibilă, adaptată etapelor de execuție a lucrărilor și disponibilității financiare a familiei, iar sumele au fost achitate în funcție de avansarea lucrărilor contractate. Pentru anul 2016, în tabelul de analiză au fost reținute cheltuieli lunare în cuantum de 39.135,22 MDL, considerate ca fiind plăți efectuate către SRL „Green Engineering” în baza contractului de antrepriză nr. 01/09-2015 din 1 septembrie 2015, având ca obiect executarea lucrărilor de construcție a imobilului situat în mun. XXXXX. Această reținere este însă eronată și contravine realității faptice și documentare deja prezentate în detaliu. După cum am arătat anterior, sumele respective nu au fost plătite în tranșe egale lunare pe durata a 32 luni, ci au fost achitate integral în cursul anului 2015. Această împărțire artificială a plăților, pe parcursul a mai multe exerciții financiare, are la bază o prezumție greșită, întrucât se raportează la valoarea cadastrală a imobilului - înscrisă ulterior în procesul-verbal de recepție finală - și nu la cheltuielile efective suportate, documentate prin acte justificative. În plus, reținerea acestor tranșe și în anul 2016 presupune o dublă contabilizare a aceleiași sume, ceea ce este inadmisibil. Contractul de antrepriză a fost executat în proporție semnificativă până la sfârșitul anului 2015, iar plățile corespunzătoare au fost onorate în integralitate în cursul aceluiași an. Având în vedere acest fapt, consider că includerea acestor cheltuieli în analiza aferentă anului 2016 este neîntemeiată și trebuie revizuită în sensul excluderii lor integrale. În mod similar celor argumentate detaliat pentru anii 2015 și 2016, tranșele lunare de 39.135,22 MDL reținute și pentru anul 2017 urmează a fi excluse, întrucât se raportează la o obligație contractuală deja achitată integral în cursul anului 2015.[...]”. Se subliniază, că și de această dată subiectul a omis să prezinte înscrisuri justificative care să susțină argumentele invocate și, în special, să probeze cheltuielile suportate pentru construcția bunului imobil, ori, se reiterează că inspectorul de integritate a solicitat informațiile respective însoțite de acte confirmative. Astfel că, în lipsa acestora precum și ținând cont de faptul că în DAIP pentru an. 2016 depusă la 27.02.2017 și pentru an. 2017 depusă la 13.03.2018 - cu 40 de zile înainte de recepția finală a casei de locuit, la obiectul vizând casa de locuit subiectul declarării indica mențiunile *În construcție* cât și luând în calcul afirmațiile confirmative expuse de subiect prin explicația înregistrată cu nr. 7342, inspectorul de integritate reține în continuare asupra divizării valorii de 1 252 323 MDL stabilite de organul cadastral și indicate de subiect în DAIP pentru an. 2018, pe luni ale fiecărui an calendaristic pentru perioada

vizată, drept cheltuieli lunare pentru construcția bunului imobil, circa 39 135,22 MDL lunar. Cu titlu de remarcă, este eronată interpretarea subiectului precum că sumele lunare de 39.135,22 MDL indicate în tabelul de calcul reprezintă plăți efectuate către SRL „Green Engineering” în baza contractului de antrepriză nf. 01/09-2015 din 1 septembrie 2015, inspectorul de integritate subliniind că informație cu privire la cheltuielile efective suportate de subiect documentate prin acte justificative nu au fost prezentate nici la această etapă, în contradicție cu pct. 103 din Metodologia de efectuare a verificării și controalelor de către inspectorii de integritate corelat cu art. 33 alin. (10) Legea nr. 132/2016.

În altă ordine, în vederea stabilirii soldului inițial de la familia subiectului declarării a fost solicitată informația privind economiile deținute în numerar la 01.08.2016, confirmate prin înregistrări justificative (extras, declarație, contract, certificat etc). Prin explicația înregistrată cu nr. 6552 dna Aurelia Ciobanu a indicat doar că *„Referitor la economiile în numerar de ținute la 01.08.2016, la moment nu vă pot comunica suma exactă a acestora, deoarece nu eram obligată de a ține o evidență lunară a mijloacelor financiare deținute de către familia mea. Toată informația cu privire la disponibilitatea mijloacelor financiare, precum și a veniturilor obținute a fost reflectată în declarația de avere depusă în conformitate cu legislația în vigoare la acel moment. Din câte îmi amintesc, la acel moment aveam economii atât veniturile salariale obținute de către mine și soțul meu XXXXX, venituri obținute din înstrăinarea în 2015 a casei individuale de locuit, mijlocului de transport Mercedes C220 și a mijlocului de transport de model Toyota Avensis.”* Tot aici, în scopul identificării eventualei declarări a disponibilității mijloacelor financiare în temeiul art. 226⁷ alin. (1) Cod fiscal, potrivit răspunsului nr. 26-15/2-07/69751 SFS a indicat că cet.Aurelia Ciobanu, cet. XXXXX și cet. XXXXX (fiu) nu au depus Declarația persoanei fizice cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01 ianuarie 2012.

La acest capitol, în lipsa oricăror date confirmative din partea subiectului, în rezultatul analizei datelor (venituri, cheltuieli) indicate în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru an. 2015 depusă de subiect, a informației din formularele FVID18 ale SFS cât și cheltuielile pe familie pentru acoperirea minimului de existență și cele vizând lucrările de construcție a casei de locuit, inspectorul de integritate a determinat suma de 183 341,28 MDL drept sold inițial deținut de familia Ciobanu la începutul perioadei de control, reflectată în tabelul de calcul. De menționat, că după ce avocatul în interesele dnei Aurelia Ciobanu, XXXXX, a luat cunoștință la 09.07.2025 cu materialele dosarului de control și tabelul de calcul în contextul prezentării punctului de vedere asupra diferențelor constatate, prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 8296 subiectul declarării a menționat deja că: *„În primul rând, subliniez faptul că, potrivit tabelului de calcule aferent anului 2015, au fost reținute drept venituri doar următoarele elemente: suma de 771.155 MDL provenită din vânzarea bunului imobil situat în mun. XXXXX; venitul obținut din vânzarea a două automobile - un Mercedes C220, pentru suma de 55.000 MDL, respectiv un Toyota Avensis, pentru suma de 20.000 MDL - și venitul salarial înregistrat în același an, în cuantum de 153.101 MDL. Este însă eronat ca evaluarea capacității financiare a familiei să se limiteze exclusiv la aceste sume, ignorând în mod nejustificat veniturile obținute în anii anteriori. Doar din analiza declarațiilor de avere depuse în perioada 2012-2014, rezultă clar că au existat venituri semnificative, care trebuie luate în calcul în mod cumulativ. Astfel, în anul 2012 au fost înregistrate venituri de 124.505,72 MDL, în anul 2013 - 158.525,91 MDL, iar în anul 2014 - 155.465,35 MDL. Prin urmare, este inadmisibilă abordarea restrictivă care ignoră economiile acumulate anterior anului 2015, mai ales în lipsa unor dovezi privind cheltuirea integrală a acestor sume. În continuare, se impune o clarificare privind unele*

cheltuieli reținute nejustificat în sarcina familiei mele, care nu reflectă realitatea faptică și juridică. În primul rând, suma de 77.854 MDL reținută ca fiind achitată socrului meu, XXXXX, pentru procurarea terenului cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX, nu reflectă o realitate economică. Acest teren a fost transmis în fapt cu titlu gratuit către familia noastră, în virtutea relației de rudenie și sprijin reciproc, însă pentru a formaliza juridic transferul, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare. Subliniem cu fermitate că nu a avut loc nicio transmitere efectivă de mijloace bănești în baza acelui contract. Prin urmare, nu poate fi reținută nicio cheltuială în acest sens. În al doilea rând, este greșit a se considera drept cheltuială reală suma de 1.252.327 MDL pentru edificarea imobilului din mun. XXXXX, întrucât această sumă reprezintă valoarea cadastrală majorată în scopul impozitării bunului și nu reflectă cheltuielile efectiv suportate. Conform contractului de antrepriză și a actelor justificative prezentate de către SRL Green Engeneering, executantul lucrărilor de construcție, valoarea lucrărilor efectiv achitate s-a ridicat la 491.375 MDL. Restul lucrărilor, care au constat în finisaje interioare, racordarea la utilități, amenajări interioare și exterioare, au fost realizate în regie proprie, cu participarea directă a subsemnatei și a membrilor familiei. Aceste activități nu au generat cheltuieli semnificative și nu pot fi cuantificate în mod obiectiv în lipsa unor plăți reale sau a documentelor justificative. Mai mult, sumele achitate către SRL Green Engeneering au fost plătite eșalonat, în cursul anului 2015, însă nu în tranșe lunare de 39.135,22 MDL, așa cum este indicat în tabelul prezentat spre informare. Modalitatea de plată a fost una flexibilă, adaptată etapelor de execuție a lucrărilor și disponibilității financiare a familiei, iar sumele au fost achitate în funcție de avansarea lucrărilor contractate. Din acest motiv, o interpretare rigidă a tranșelor lunare, în lipsa documentelor justificative care să probeze un asemenea ritm constant al plăților, este lipsită de temei. Având în vedere toate aceste aspecte, rezultă în mod logic că soldul disponibil la sfârșitul anului 2015 trebuia să fie considerabil mai mare decât cel estimat în tabelul prezentat, tocmai datorită ignorării nejustificate a economiilor anterioare și a supraevaluării cheltuielilor. Un alt aspect esențial ține de includerea în tabel a unor presupuse cheltuieli minime de existență pentru trei membri ai familiei, stabilite în temeiul informațiilor furnizate de Biroul Național de Statistică. Consider că această abordare este neîntemeiată din punct de vedere juridic și economic. Criteriile statistice nu pot fi aplicate rigid și automat într-o analiză individuală, întrucât nu reflectă specificul fiecărei familii. Situația personală a fiecărei gospodării, inclusiv sprijinul din partea rudelor, consumul rațional sau obținerea de bunuri și servicii fără contraprestație financiară, reprezintă elemente esențiale care nu pot fi surprinse în datele statistice brute. Prin urmare, includerea cheltuielilor minime de existență în evaluarea financiară a familiei noastre nu are fundament factologic, fiind mai degrabă o prezumție teoretică, într-un stat de drept, nimeni nu poate fi sancționat ori suspectat de disproporție patrimonială pe baza unor formule matematice generale, care nu reflectă realitatea subiectivă a vieții fiecăruia. Invocarea acestor sume drept cheltuieli certe este abuzivă și contravine principiilor de individualizare a analizei, motiv pentru care solicit excluderea acestora. Totodată, este relevant de subliniat că, potrivit reglementărilor legale în vigoare la acea dată, nu exista obligația declarării numerarului disponibil în cadrul declarației de avere, ceea ce explică lipsa unei evidențe contabile stricte a lichidităților aflate în posesia familiei noastre. Această realitate juridică nu trebuie interpretată ca o absență a acestor sume, ci dimpotrivă - trebuie avut în vedere că familia dispunea de economii reale, acumulate în perioada anterioară, care nu se regăsesc formal în documente, dar care au fost folosite în mod firesc pentru onorarea unor obligații financiare.". Se subliniază, că și de această dată dna Aurelia Ciobanu a ignorat prezentarea înscrisurilor justificative care să susțină expunerile sale, în special cu referire la

eventuale economii în numerar deținute la începutul perioadei de control, aceasta mai degrabă adoptând o tactică de apreciere critică a acțiunilor inspectorului de integritate decât să se asigure că își probează „argumentele” pe care își întemeiază pretențiile, ori, în cadrul controlului un mod important de acumulare a informației este solicitarea ei de la subiectul declarării, acestuia revenindu-i sarcina prezentării de informații și dovezi care să combată dubiile rezonabile identificate de către inspectorul de integritate, în conformitate cu pct. 103 și 104 din Metodologia de efectuare a verificării și controalelor de către inspectorii de integritate. Prin urmare, inspectorul de integritate reține în continuare asupra sumei de 183 341,28 MDL drept sold inițial deținut de familia Ciobanu la începutul perioadei de control.

În altă ordine, materialele dosarului de control atestă achiziționarea de către familia Ciobanu cât și dobândirea prin donație de la socrul subiectului, XXXXX, a pachetelor turistice pe numele membrilor familiei subiectului, astfel precum este reflectat în tabelul de calcul, inclusiv: hotel Grand Bahia Principe Bavaro (Rep. Dominicana) pentru perioada 17.03.2018-30.03.2018, la preț de 6500 USD; hotel Riu Tequila Club Hotel 5* (Mexico) pentru perioada 11.02.2020-22.02.2020, la preț de 5255 USD; hotel Riu Maldives 5* (Maldives) pentru perioada 11.02.2021-02.03.2021, la preț de 6688 USD; hotel Dhigufaru Island Resort 5* (Maldives) pentru perioada 15.11.2021-25.11.2021, la preț de 4690 USD; hotel Iberostar Paraiso Beach 5* (Mexico) pentru perioada 02.03.2022-14.03.2022, la preț de 3100 USD ș.a.

Potrivit DAIP pentru an. 2021 dna Aurelia Ciobanu declară *donație serviciu turistic* pe numele soțului său, în valoare de 4690 USD și 1800 EUR de la XXXXX, socru, cât și *procurare de servicii turistice* la 05.02.2021 de la Holiday Service în mărime de 6668 USD. Prin răspunsul înregistrat cu nr. 4320 System Capital Management SRL (Holiday Service) a prezentat informația privind pachetele turistice și tichetele aeriene pe numele membrilor familiei Ciobanu. Ca răspuns la demersul inspectorului de integritate prin înscrisul înregistrat cu nr. 5298 dl XXXXX a menționat că: *[...] în anul 2021, după ce am suferit în urma XXXXX, am decis să merg cu toată familia la odihnă. Astfel, eu am achitat 2 odihne în valoare de 4.690 dolari SUA în Maldive și în valoare de 1810 Euro în Turcia [...].* De menționat, că după ce avocatul în interesele dnei Aurelia Ciobanu, XXXXX, a luat cunoștință la 09.07.2025 cu materialele dosarului de control și tabelul de calcul în contextul prezentării punctului de vedere asupra diferențelor constatate, prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 8296 subiectul declarării a menționat: *„Pentru anul 2021 în mod neîntemeiat au fost atribuite familiei noastre cheltuieli aferente achiziției biletelor de avion și a pachetelor turistice pentru cursele KIV-IST-KIV (16.07.2021), în valoare de 7.000 MDL, și KIV-IST-MLE-IT-KIV (01.10.2021 -12.10.2021), în sumă de 60.100 MDL, costuri care, în realitate, au fost achitate integral de către socrul meu, în scopul oferirii unei vacanțe cadou nepotului. Această contribuție nu presupune nicio obligație de restituire și nu se fundamentează pe o relație patrimonială între părți, ci exprimă, pur și simplu, un gest familial uzual într-o familie extinsă. [...] Cu referire la minusul în mărime de -77114,12 format la data de 01.03.2018, urmare achitării vacanței în Republica Dominicană, menționez că, absolut toate cheltuielile pentru vacanța dată au fost suportate de către dl XXXXX, cu titlu de cadou pentru sărbătorile de iarnă, (explicația socrului se anexează).”* Iar potrivit declarației anexate a dlui XXXXX acesta menționează că: *„În continuare formulez prezenta explicație cu privire la suportarea cheltuielilor aferente vacanței în Republica Dominicană, care a avut loc aproximativ în luna martie 2018, și declar pe propria răspundere, cunoscând răspunderea pentru declarații false, că toate cheltuielile suportate pentru vacanță în cauză (biletele de avion (dus-întors), cazarea la hotel, mesele, transportul intern, asigurările medicale și orice alte plăți legate de sejurul în*

Republica Dominicană) - au fost integral suportate de către mine personal, din surse proprii, cu titlu de cadou oferit feciorului meu și familiei sale, cu ocazia sărbătorilor de iarnă 2018. Menționez că intenția mea a fost exclusiv una familială, dorind să ofer acest cadou drept recunoștință și afecțiune familiei fiului meu. Sub nicio formă nu a fost vorba de o contraprestație, donație condiționată sau vreo obligație a subiectului controlului. Mai mult ca atât, având în vedere fluxul mijloacelor financiare, disponibilitatea economiilor casnice din perioada anterioară, mi-am permis continuu să ajut familia fiului prin suportarea diferitor cheltuieli dat fiind faptul că ambii sunt funcționari publici. Această explicație este întocmită pentru a clarifica faptul că subiectul controlului nu a suportat cheltuieli sau contribuții financiare pentru vacanța respectivă, iar participarea sa la acea deplasare a avut loc în baza sprijinului material oferit de mine, în calitate de rudă apropiată." În context, inspectorul de integritate reține în continuare asupra cheltuielilor stabilite în cadrul controlului ca fiind suportate de familia subiectului pentru achitarea pachetelor turistice și biletelor avia, invocările prezentate având un caracter declarativ cu intenții de a diminua / înlătura diferențele identificate, faptele/sumele fiind puse iarăși pe seama persoanelor apropiate. Tot aici, se precizează că prin înscrisul înregistrat cu nr. 5298 dl XXXXX nu a indicat despre careva cheltuieli ale sale în 2018 legate asigurarea vacanței familiei Ciobanu în Republica Dominicană (cadou), inclusiv în DAIP pentru 2018 a subiectului nefiind indicate careva informații în acest sens. Pe de altă parte în tabelul de calcul au fost trecute cu titlu de cheltuieli achitățile pentru 3 tichete avia pe numele membrilor familiei Ciobanu în contextul pachetului turistic - hotel Dhigufaru Island Resort 5* (Maldives) donat de către socrul subiectului la valoarea de 4690 USD, ori, suma acestora depășește semnificativ valoarea rezervării respective primite drept donație din partea ultimului.

În altă ordine, subiectul declarării indică donații bănești pe numele fiului XXXXX de la XXXXX, socru, după cum urmează: în DAIP pentru 2021 - 10000 EUR și în DAIP pentru 2022 - 7000 EUR. Prin demersul nr. 04-29/3775 inspectorul de integritate a solicitat dlui XXXXX informații însoțite de copii de pe acte justificative privitor la sursele disponibilităților financiare vizând acordarea cu titlu de donație a mijloacelor bănești, cu indicarea separată a destinației acestora, modalității de acordare, datei concrete când acestea au fost donate/acordate cât și cu referire la destinația numerarului în mărime 7000EUR depus de acesta pe contul lui XXXXX (nepot) deținut la BC MAIB SA. Drept răspuns, prin înscrisul înregistrat cu nr. 5298 socrul subiectului, a menționat doar că: [...] *În anul 2021 am donat o sumă de bani în mărime de 10.000 Euro în calitate de suport financiar nepotului meu - XXXXX junior. După cum îmi amintesc din suma de 10.000 Euro, 3.000 Euro am donat în numerar direct nepotului și 7.000 Euro am depus pe contul bancar pe care l-am deschis pe numele nepotului XXXXX junior. De asemenea, în anul 2022, am donat o sumă de bani în mărime de 7.000 Euro în calitate de suport financiar nepotului meu - XXXXX junior. Concretizez, că de fapt de mai multe ori, fără a comunica feciorului și nurorii, am transmis sau am transferat nepotului bani pe card, pentru că ultimul învață foarte bine și o am relație strânsă cu el, deoarece de mic copil a fost mai mult în anturajul și educația mea, decât a părinților săi, ultimii fiind antrenați în mare parte la serviciu. Exact nu-mi amintesc plățile și sumele exacte. De asemenea menționez că sunt fondator al S.R.L. „ARMANTA”, de unde anual primesc sume de bani în calitate de dividende, în perioada anilor 2000-2022 am înstrăinat mai multe imobile, precum și, începând cu anul 2009, primesc pensie din România. Careva circumstanțe sau date mai concrete nu țin minte din cauza expirării perioadei îndelungate de timp, având în vedere că evenimentele respective au avut loc de la 3 până la 7 ani în urmă.* Prin explicația înregistrată cu nr. 6552 cu privire la același aspect, dna Aurelia

Ciobanu a indicat doar că: „Cu privire la sumele de 10000 Euro în anul 2021 și 7000 Euro în anul 2022, donate de către socrul meu XXXXX fiu meu XXXXX, au fost transmise familiei noastre pentru acoperirea necesităților de educație, odihnă și întreținere a fiului nostru. Respectivetele mijloace financiare au fost utilizate în diverse scopuri, precum achitarea foilor de odihnă, transmiterea către fiul XXXXX a mijloacelor financiare în vederea acoperirii cheltuielilor necesare cât acesta se afla la studii peste hotarele Republicii Moldova. Disponibilitatea financiară a lui XXXXX a fost descrisă la pct. 4 al prezentei explicații.”. Iar după ce avocatul în interesele dnei Aurelia Ciobanu, XXXXX, a luat cunoștință la 09.07.2025 cu materialele dosarului de control și tabelul de calcul în contextul prezentării punctului de vedere asupra diferențelor constatate, prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 8296 subiectul declarării a menționat deja că: „Pentru anul 2021, în mod nejustificat, în categoria cheltuielilor atribuite familiei mele a fost inclusă suma de 155.222,40 MDL, depusă de către socrul meu în contul bancar al fiului nostru, XXXXX Jr. Această sumă a reprezentat un cadou cu ocazia aniversării zilei de naștere, fără nicio contraprestație din partea familiei mele, și a fost reflectată corespunzător în declarația de avere și interese. Este inadmisibilă calificarea unui cadou familial, fără caracter comercial sau obligațional, ca fiind o cheltuială suportată de noi. Din punct de vedere juridic, donația are un caracter unilateral, iar beneficiarul ei este titularul contului - în acest caz, nepotul, și nu părinții acestuia. În aceeași logică, trebuie reținut și faptul că, pe lângă suma transferată în contul bancar, socrul meu în luna ianuarie ne-a oferit suma de 3.000 Euro în numerar, cu destinație clară: acoperirea unor costuri legate de întreținerea, educația și activitățile recreative ale copilului nostru. Și această sumă are caracter de sprijin familial ocazional și nu reflectă în niciun caz o cheltuială suportată de noi din resurse proprii. Lipsa acestei distincții în analiza financiară conduce la o interpretare eronată a provenienței mijloacelor utilizate. [...] Totodată, menționez că suma de 7.000 Euro, care figurează în analiză ca venit al familiei noastre la data de 31 decembrie 2022, nu a fost transferată integral și la sfârșitul anului, așa cum greșit s-a apreciat. În realitate, această sumă a fost oferită de către socrul meu cu titlu de donație, care a fost transmisă în mai multe tranșe, atât direct nouă, părinților în luna ianuarie 2022 suma de 6000 Euro, cât și nepotului, personal la finele anului suma de 1000 Euro. Astfel, suma nu poate fi considerată un venit nou înregistrat la finele exercițiului financiar, întrucât nu reflectă o încasare unitară în acel moment. Ca urmare, nici data reținută în analiză și nici interpretarea caracterului acestei sume nu corespund realității juridice și faptice.”. Careva înscrișuri întru probarea celor afirmate nu au fost prezentate de către niciunul dintre participanții cauzei. Astfel, analizând prin coroborare invocările subiectului declarării expuse supra cu materialul probator acumulat inspectorul de integritate conchide asupra neacceptării acestora, subiectul aplicând aceeași tactică de respingere și apreciere critică a constatărilor inspectorului de integritate în loc să își probeze „argumentele” pe care își întemeiază pretențiile, ori, însuși subiectul nu a operat în explicațiile sale cu date/zile concrete limitându-se la indicarea doar a perioadelor – „luna ianuarie 2022”, „finele anului”. În acest context, este important de a reitera că potrivit pct. 114 din Metodologie calculele se vor efectua la zi, ținând cont de faptul că fluxurile de numerar de intrare (veniturile) din viitor nu pot acoperi fluxurile de numerar de ieșire (cheltuielile) din trecut. Totodată, analiza rulajelor bancare de la BC MAIB SA pe numele dlui XXXXX (socru) pentru perioada 01.08.2016 – 25.05.2021 (data depunerii numerarului în mărime de 7000 EUR la contul bancar pe numele nepotului) indică că, de către SRL Armanta i-au fost transferate la cont mijloace financiare cu titlu de achitare dividende pentru asociat în mărime totală 1 339 400,01 MDL, dintre care doar la 10.06.2020 de pe contul dat a fost retrasă în numerar suma de 625 413 MDL, care tot la aceeași zi a fost depusă în contul de

depozit nr. XXXXX, iar la 20.04.2021 de pe cont fiind retras numerar în mărime de 50000 MDL. Astfel, rezultând lipsa disponibilităților financiare ale dlui XXXXX, socru, la efectuarea în anul 2021 a donațiilor bănești pe numele nepotului, XXXXX, inspectorul de integritate a conchis asupra neacceptării acestora iar numerarul în mărime de 7000 EUR depus la 25.05.2021 în contul bancar pe numele lui XXXXX, fiul subiectului, a fost trecut la capitolul *Cheltuieli* ale familiei Ciobanu. Cu referire la donația bănească obținută în anul 2022 în mărime de 7000 EUR, se relevă că potrivit rulajelor bancare de la BC MAIB SA și BC Victoriabank SA în perioada 2022 dl XXXXX, socrul subiectului, a obținut venituri din dividende (mijloace financiare retrase) și din plăți pentru locațiunea automobilului în mărime totală 437 681 MDL, în context acesta dispunând de capacitate financiară la acordarea donației respective pe numele lui XXXXX, fiul subiectului. Totodată, afirmația subiectului potrivit căreia *donația de 7000 EUR a fost transmisă în mai multe tranșe, atât direct părinților în luna ianuarie 2022 suma de 6000 EUR, cât și nepotului, personal la finele anului suma de 1000 Euro*, nefiind prezentate careva confirmative de unde să rezulte cu claritate date concrete referitor la recepționarea acestora sau eventual efectuarea cărorva achitări din contul acestora, poate fi apreciată ca o încercare de a diminua artificial din diferențele constatate pentru anul 2022, ori, subiectului îi revine sarcina prezentării de informații și dovezi care să combată dubiile rezonabile identificate de către insportul de integritate.

Prin urmare, sub aspect de venituri obținute de membrii familiei Ciobanu, s-au stabilit venituri obținute din: retrageri de numerar din conturile bancare avute în gestiune, înstrăinare de bunuri imobile; înstrăinare de bunuri mobile (inclusiv prin persoană terță); donație bănească.

Sub aspect de cheltuieli suportate în numerar de către membrii familiei Ciobanu, inclusiv prin persoane terțe, s-au determinat: alimentări/depuneri de numerar pe carduri/în conturi avute în gestiune și ca non-client; achiziționare de bunuri imobile; achiziționarea de automobile; cheltuieli pentru lucrări de construcție/reparație/finalizare a casei de locuit amplasată pe adresa XXXXX; cheltuieli pentru procurarea pachetelor turistice / biletelor avia; achitări către prestatori de servicii comunale, companii de asigurare, taxe, impozite; etc.

Generalizând cele menționate supra, în rezultatul examinării materialelor acumulate la dosarul de control și reflectate în tabelul de analiză a calculelor care este parte componentă a dosarului, pentru perioada 01.08.2016-22.02.2024 s-au stabilit următoarele venituri și cheltuieli ce au putut fi demonstrate:

<i>Perioada / anul</i>	<i>Soldul initial (numerar din perioada /anul precedent) (MDL)</i>	<i>Venit (extrageri din conturi și venituri obținute în numerar) (MDL)</i>	<i>Cheltuieli (numerar) (MDL)</i>	<i>Numerar reflectat în DAIP (MDL):</i>	<i>Numerar cu titlu de economii acceptat de inspector la data depunerii DAIP (MDL)</i>	<i>Diferență stabilită pe parcursul perioadei/ anului (MDL)</i>	<i>Sold final (la sfârșitul anului fiscal/ perioadei) (MDL)</i>
01.08.2016 31.12.2016	183341,28	275018	222365,39	-	-	-	235993,89
01.01.2017 31.12.2017	235993,89	275490	1214599,25	XXXXX ¹	XXXXX	-771076,82	0

¹ În DAIP pentru an.2016, depusă la 27.02.2017, subiectul declarației a declarat numerar în mărime de XXXXX MDL, fiind diminuată suma din tabelul de calcul de la XXXXX MDL și acceptată suma declarată de subiect.

01.01.2018 31.12.2018	0	204050	435057,57	XXXXX ²	XXXXX	-494745,19	63737,62
01.01.2019 31.12.2019	63737,62	151600	245736,65	XXXXX ³	XXXXX	-312179,5	87638,28
01.01.2020 31.12.2020	87638,28	1446691,19	2079000,33	XXXXX ⁴	XXXXX	-1556037,43	725974,57
01.01.2021 31.10.2021	725974,57	115447,04	1020691,57	XXXXX ⁵	XXXXX	-589531,58	0
01.01.2022 31.12.2022	0	376213,22	448349,4	XXXXX ⁶	XXXXX	-1144761,08	152624,9
01.01.2023 10.05.2023 07.02.2024 22.02.2024	152624,9	77089,99	152722,02	XXXXX ⁷	XXXXX	-811753,7	XXXXX

Fiind detaliate datele constatate în tabelul de calcul, se reține că pentru perioada 01.08.2016-22.02.2024, s-au determinat următoarele diferențe:

- pentru perioada 01.01.2017-31.12.2017, diferență totală de **-771 076,82** MDL, care raportată la prevederile Hotărârii Guvernului nr. HG572/2017 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017 în mărime de 5600 lei, constituie o diferență în mărime de 137,69 salarii medii lunare pe economie;

- pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018, diferență totală de **-494 745,19** MDL (constituită inclusiv din diferența dintre numerarul disponibil la zi și cel declarat de subiect la data depunerii DAIP în mărime de -XXXXX MDL), care raportată la prevederile Hotărârii Guvernului nr. HG54/2018 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018 în mărime de 6150 lei, constituie o diferență în mărime de 80,44 salarii medii lunare pe economie;

- pentru perioada 01.01.2019-31.12.2019, diferență totală de **-312 179,5** MDL (constituită inclusiv din diferența dintre numerarul disponibil la zi și cel declarat de subiect la data depunerii DAIP în mărime de -XXXXX MDL), care raportată la prevederile Hotărârii Guvernului nr. HG21/2019 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019 în mărime de 6975 lei, constituie o diferență în mărime de 44,75 salarii medii lunare pe economie;

² În DAIP pentru an.2017, depusă la 13.03.2018, subiectul declarării a declarat numerar în mărime de XXXXX MDL, potrivit tabelului de calcul soldul indicând valoare negativă, astfel, la data depunerii DAIP determinându-se diferență în valoare de -XXXXX MDL dintre numerarul declarat și cel stabilit.

³ În DAIP pentru an.2018, depusă la 28.03.2019, subiectul declarării a declarat numerar în mărime de XXXXX MDL, fiind acceptată suma stabilită potrivit tabelului de calcul în mărime de XXXXX MDL, astfel, la data depunerii DAIP determinându-se diferență în valoare de -XXXXX MDL dintre numerarul declarat și cel stabilit.

⁴ În DAIP pentru an.2019, depusă la 03.03.2020, subiectul declarării a declarat numerar în mărime de XXXXX MDL, fiind acceptată suma stabilită potrivit tabelului de calcul în mărime de XXXXX MDL, astfel, la data depunerii DAIP determinându-se diferență în valoare de -XXXXX MDL dintre numerarul declarat și cel stabilit.

⁵ În DAIP pentru an.2020, depusă la 17.03.2021, subiectul declarării a declarat numerar în mărime de XXXXX MDL, fiind acceptată suma stabilită potrivit tabelului de calcul în mărime de XXXXX MDL, astfel, la data depunerii DAIP determinându-se diferență în valoare de -XXXXX MDL dintre numerarul declarat și cel stabilit.

⁶ În DAIP pentru an.2021, depusă la 29.03.2022, subiectul declarării a declarat numerar în mărime de XXXXX MDL, potrivit tabelului de calcul soldul indicând valoare negativă, astfel, la data depunerii DAIP determinându-se diferență în valoare de -XXXXX MDL dintre numerarul declarat și cel stabilit.

⁷ În DAIP pentru an.2022, depusă la 10.03.2023, subiectul declarării a declarat numerar în mărime de XXXXX MDL, fiind acceptată suma stabilită potrivit tabelului de calcul în mărime de XXXXX MDL, astfel, la data depunerii DAIP determinându-se diferență în valoare de -XXXXX MDL dintre numerarul declarat și cel stabilit.

- pentru perioada 01.01.2020-31.12.2020, diferență totală de **-1 556 037,43 MDL** (constituită inclusiv din diferența dintre numerarul disponibil la zi și cel declarat de subiect la data depunerii DAIP în mărime de -XXXXXX MDL), care raportată la prevederile Hotărârii Guvernului nr. 678/2019 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020 în mărime de 7953 lei, constituie o diferență în mărime de 195,65 salarii medii lunare pe economie;

- pentru perioada 01.01.2021-31.12.2021, diferență totală de **-589 531,58 MDL** (constituită inclusiv din diferența dintre numerarul disponibil la zi și cel declarat de subiect la data depunerii DAIP în mărime de -XXXXXX MDL), care raportată la prevederile Hotărârii Guvernului nr. 923/2020 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021 în mărime de 8716 lei, constituie o diferență în mărime de 67,63 salarii medii lunare pe economie;

- pentru perioada 01.01.2022-31.12.2022, diferență totală de **-1 144 761,08 MDL** (constituită inclusiv din diferența dintre numerarul disponibil la zi și cel declarat de subiect la data depunerii DAIP în mărime de -XXXXXX MDL), care raportată la prevederile Hotărârii Guvernului nr. 458/2021 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022 în mărime de 9900 lei, constituie o diferență în mărime de 115,63 salarii medii lunare pe economie;

- pentru perioada 01.01.2023-31.12.2023 diferență totală de **-811 753,7 MDL**, constituită din diferența dintre numerarul disponibil la zi și cel declarat de subiect la data depunerii DAIP, care raportată la prevederile Hotărârii Guvernului nr. 936/2022 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023 în mărime de 11700 lei, constituie o diferență în mărime de 69,38 salarii medii lunare pe economie.

Se învederează că la efectuarea calculelor în vederea stabilirii existenței sau lipsei unei diferențe substanțiale în sensul art. 2 din Legea nr. 133/2016, inspectorul de integritate a urmărit disponibilitatea deținerii de către subiectul declarării a mijloacelor bănești în numerar la zi, ținând cont de veniturile și cheltuielile identificate și justificate în modul stabilit, soldul la începutul și sfârșitul fiecărei perioade de calcul, precum și disponibilul economiilor în numerar pe care subiectul supus controlului și membrii familiei sale le-ar fi putut deține la data depunerii potrivit rigorilor Legii nr. 133/2016 a declarațiilor de avere și interese personale.

Astfel, ca rezultat al examinării în ansamblu a materialelor acumulate la dosarul de control și calculelor reflectate în tabelul de calcul care este parte componentă a dosarului de control, în condiția în care subiectul supus controlului nu a prezentat justificative (acte confirmative ce ar susține proveniența și care nu ar fi în contradicție cu informațiile reflectate în declarațiile de avere și interese personale depuse în contextul deținerii calității de subiect al declarării) privind disponibilitățile financiare care sunt constatate ca diferență între veniturile obținute în raport cu cheltuielile suportate pentru aceeași perioadă, inspectorul de integritate constată existența diferenței substanțiale în mărime totală de **-5 680 085,30 MDL** între averea deținută, veniturile obținute și cheltuielile realizate de către dna Aurelia Ciobanu împreună cu soțul XXXXX, fiul XXXXX, inclusiv prin intermediul părinților – dna XXXXX și dl XXXXX, pentru perioada 01.08.2016-10.05.2023 și 07.02.2024-22.02.2024, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi.

Sub aspectul declarării conforme și complete a averii și intereselor personale analiza prin coroborare a datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse în perioada supusă

controlului cu materialul probator acumulat la dosarul de control a relevat prezența unor carențe/omisiuni precum:

- neindicarea în DAIP pentru 2017, depusă la 13.03.2018 a posesiei asupra automobilului *Hyundai Tucson*, n/î XXXXX, cu dreptul de exploatare *comodat* de către subiect și soțul său, începând cu 05.01.2018;
- neindicarea în DAIP pentru 2017 a posesiei dlui XXXXX asupra automobilului *Suzuki Vitara*, în baza contractului nr. FL-0923 din 02.05.2017 încheiat cu SRL Finance Leasing Company (16900EUR);
- neindicarea în DAIP pentru 2019, depusă la 03.03.2020 a posesiei asupra automobilului *Hyundai Santa Fe*, n/î XXXXX, cu dreptul de exploatare *comodat* de către soțul subiectului, începând cu 16.05.2019;
- neindicarea în DAIP pentru 2020, depusă la 17.03.2021 a posesiei asupra automobilului *Hyundai Santa Fe*, n/î XXXX, cu dreptul de exploatare *comodat* de către soțul subiectului, începând cu 16.07.2020, automobil a cărui număr de înmatriculare a fost schimbat la 23.01.2021 în XXXXX, în condiția în care posesia (stinsă) asupra automobilului *Hyundai Santa Fe* n/î XXXXX a fost indicată de subiect în DAIP pentru 2021.

Ținând cont de cele stabilite supra, prin demersul inspectorului cu nr. 04-29/5763 familiei Ciobanu i-a fost solicitat punctul de vedere cu furnizarea de informații și acte confirmative cu privire la justificarea diferențelor determinate, cât și a carențelor admise în procesul declarării averii și intereselor personale.

Drept urmare, prin răspunsul - punctul de vedere înregistrat cu nr. 8296, unele aspecte ale căruia au fost analizate și combătute anterior fiind respinse de către inspectorul de integritate prin argumentele expuse (privitor la: soldul inițial; cheltuielile pentru construcția/reparația/finisarea bunului imobil; cheltuieli privind achiziționarea de automobile prin persoane terțe etc), subiectul controlului a menționat printre altele că „[...] în sarcina familiei mele au fost incluse, în mod nejustificat, cheltuielile efectuate de către mama mea, XXXXX, pentru procurarea unui mijloc de transport de model *Hyundai Tucson*, cu număr de înmatriculare XXXXX, contra sumei de 578 280 lei. Asemenea includere este absolut nefondată, atât juridic, cât și logic. Precizez că respectivul autoturism a fost achiziționat exclusiv din economiile personale ale mamei mele, economii acumulate de-a lungul anilor, care nu au nicio legătură cu bugetul familiei mele. Cu privire la minusul format la data de 05.10.2017 (potrivit tabelului de calcule), urmare a procurării de către dna XXXXX, a automobilului de model *Hyundai Tucson*, n./î. XXXXX (-572530,05 lei), și atribuirea calității de beneficiar efectiv, în temeiul prezumției că în contractul de asigurare CASCO figurez ca persoană desemnată, menționez următoarele: în cadrul controlului în derulare, nu a fost demonstrată folosirea efectivă, continuă și exclusivă de către mine a automobilului în cauză, a cărui proprietar factologic și juridic este dna XXXXX (mama); nu figurez în contractul de vânzare-cumpărare (încheiat la data de 02.10.2017) a automobilului în cauză, ori în actele de înmatriculare și alte documentele fiscale. În lipsa acestor elemente, faptul figurării în polița CASCO nu este o probă suficientă pentru reținerea unei dețineri disimulate a automobilului în cauză. Mai mult, polița de asigurare CASCO, nu constituie titlu de proprietate și nici probă de folosință efectivă, ori potrivit Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, asigurarea obligatorie RCA ori Casco, se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul si/sau utilizatorul vehiculului și asigurătorul RCA, care se întocmește pe suport de hârtie și/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. Contractul de asigurare obligatorie RCA ori Casco se încheie între asigurător și

asigurat, fără indicarea persoanelor admise să utilizeze vehiculul (număr nelimitat de utilizatori). Nici-o normă legală nu interzice ca proprietarul unui bun să includă în polița de asigurare Casco un prieten, coleg de serviciu sau rudă, pentru motive de accesibilitate logistică, circulație temporară sau asigurare extinsă. Deci, constatările formulate de inspectoarea de integritate privind presupusa deținere disimulată a bunului mobil, la caz Hyundai Tucson, n./î. XXXXX, în proprietatea unei persoane apropiate (mama), rezultată din figurarea mea în polița de asigurare CASCO nu demonstrează ca bunul asigurat îmi aparține cu drept de proprietate precum invocă inspectoarea de integritate. [...] De asemenea, este esențial de menționat că mama mea a dispus de mijloace financiare suficiente pentru a efectua această achiziție fără nicio contribuție din partea subsemnatei sau a membrilor familiei mele. Impunerea unor cheltuieli pe considerentul unor legături de rudenie, în lipsa unei probe clare a sprijinului financiar, echivalează cu o ingerință arbitrară în dreptul de proprietate. Faptul că rudele apropiate beneficiază, în mod firesc, de sfaturi, sprijin moral sau chiar asistență nepatrimonială în luarea unor decizii importante nu poate fi echivalat, în niciun caz, cu ideea că bunurile dobândite de acestea ar aparține altor persoane, în lipsa unor dovezi concrete privind un aport financiar efectiv. Prin urmare, se impune excluderea cheltuielilor efectuate de mama mea, în mod independent, pentru achiziția mijlocului de transport, întrucât acestea nu au fost suportate de familia mea și nu pot fi imputate. În mod neîntemeiat au fost reținute în sarcina familiei mele și cheltuielile aferente asigurării CASCO pentru autoturismul de model Hyundai Tucson, cu număr de înmatriculare XXXXX, proprietatea exclusivă a mamei mele. Chiar dacă plata poliței a fost uneori realizată de către mine sau de către soțul meu, acest lucru nu conferă caracter patrimonial familiei noastre asupra bunului. Sumele utilizate proveneau de fapt din mijloacele financiare ale mamei, iar în fiecare caz suma achitată era restituită integral, într-un interval rezonabil, ceea ce exclude orice suport financiar real din partea familiei mele. Singurele cheltuieli suportate de noi vizau costuri punctuale legate de deplasări peste hotare - cum ar fi polița Carte Verde sau taxe de drum - fără caracter constant sau substanțial. [...] Pentru anul 2019, se constată din nou o apreciere eronată a situației patrimoniale a familiei mele, întrucât au fost reținute ca fiind proprii cheltuieli care, în realitate, au fost suportate exclusiv de mama mea. Astfel, s-a inclus în mod nejustificat în sarcina noastră suma de 191260 MDL, reprezentând diferența de plată pentru achiziția unui mijloc de transport de model Hyundai Santa Fe, cu număr de înmatriculare XXXXX, precum și suma de 27326, 74 MDL, reprezentând plata asigurării CASCO pentru acest autoturism. Suma de 191260 MDL a fost achitată integral de către mama mea, XXXXX, din mijloacele sale financiare personale, și nu din veniturile familiei mele. Situația este complet documentabilă: mama a înstrăinat în anul 2019 autoturismul model Hyundai Tucson, cu număr de înmatriculare XXXXX, achiziționat anterior, către SRL PACIFIC MOTORS, în schimbul unei sume determinate, iar în același context a procurat de la aceeași societate un nou mijloc de transport, de model Hyundai Santa Fe, cu număr de înmatriculare XXXXX. Prețul integral al noului autoturism a fost achitat parțial din suma obținută din înstrăinare, iar diferența de 191260 MDL a fost acoperită din economiile proprii ale mamei. Nu există nici un indiciu că această sumă ar fi provenit din sursele familiei mele sau că am fi contribuit, direct ori indirect, la această achiziție. Reținerea acestei sume în sarcina noastră, în lipsa oricărei legături de finanțare, este profund nejustificată. Atribuirea cheltuielilor unor persoane care nu le-au efectuat efectiv contravine principiului individualizării patrimoniului și ignoră natura distinctă a raporturilor juridice și financiare dintre membrii aceleiași familii. Simplul fapt că există o relație de rudenie nu permite, în lipsa unui aport real, ca bunurile dobândite de o persoană să fie considerate implicit ale unei alteia. În aceeași manieră, au fost

reținute ca cheltuieli proprii și plata aferente asigurării CASCO pentru autoturismul de model Hyundai Santa Fe, cu număr de înmatriculare XXXXX, deși aceasta a fost efectuată în totalitate de mama mea, din fondurile sale personale. Sumele respective nu pot fi considerate cheltuieli ale familiei mele doar pentru faptul că au vizat un bun utilizat ocazional în scopuri familiale, în lipsa unei contribuții reale sau a unui angajament financiar din partea noastră. Este inacceptabilă tendința de a transfera în mod automat în sarcina noastră orice cheltuială realizată de rude apropiate, fără a distinge între sprijin moral, sfaturi sau relații firești de familie și realitatea patrimonială individuală, care trebuie analizată distinct și în baza probelor directe. Orice altă abordare contravine principiilor de drept, precum și dreptului de proprietate garantat de lege. Atrag atenția că, chiar dacă plata era efectuată de către mine sau soțul meu, ulterior mijloacele financiare ne erau restituite de mama mea. [...] Pentru anul 2020, se menține același tipar de erori în tabelul de calcul, constând în atribuirea nejustificată a unor cheltuieli și venituri care, în realitate, aparțin exclusiv mamei mele și nu au nicio legătură cu patrimoniul sau veniturile familiei mele. Astfel, în mod greșit a fost reținută în sarcina familiei mele plata asigurării CASCO pentru autoturismul de model Hyundai Santa Fe, cu numărul de înmatriculare XXXXX, în sumă de 24.623,55 MDL. Ca și în anii precedenți, acest vehicul aparține în mod exclusiv mamei mele, iar costurile legate de întreținerea și asigurarea sa au fost suportate integral de aceasta, din mijloacele sale financiare proprii. Simpla împrejurare că familia mea ar fi putut, ocazional, să efectueze o plată intermediară, nu justifică calificarea respectivei sume ca fiind cheltuială a noastră, în condițiile în care fondurile au fost întotdeauna restituite de mama mea. În lipsa unui transfer patrimonial efectiv, reținerea acestor sume este neîntemeiată și contravine principiului separării patrimoniilor. Aceeași situația se repetă și cu plata asigurării CASCO pentru autoturismul de model Hyundai Santa Fe, cu numărul de înmatriculare XXXXX, în valoare totală de 31.543,87 MDL. Tot în mod eronat a fost înregistrată în dreptul familiei mele suma de 570.000 MDL, considerată ca venit rezultat din vânzarea autoturismului Hyundai Santa Fe, cu numărul de înmatriculare XXXXX. Această sumă a fost încasată în totalitate de mama mea, în urma vânzării unui bun care îi aparținea cu drept de proprietate, iar veniturile obținute nu pot fi asociate sub nicio formă cu familia mea. A include aceste încasări în analiza veniturilor noastre reprezintă o apreciere arbitrară și nejustificată. Lipsa oricărei contribuții din partea noastră la dobândirea, întreținerea sau valorificarea acelui bun exclude posibilitatea de a reține că veniturile obținute ne-ar aparține. În același sens, apare și includerea în mod repetat a cheltuielii aferente achiziției unui nou autoturism, de același model Hyundai Santa Fe, cu numărul de înmatriculare XXXXX, în valoare totală de 746.400 MDL, achiziție efectuată tot de către mama mea, cu resurse proprii. Faptul că în mod formal bunurile sunt deținute de o rudă apropiată nu justifică în niciun fel prezumția că ele aparțin familiei mele sau că au fost procurate din veniturile noastre. De asemenea, în mod nejustificat, în analiza aferentă anului 2020 a fost inclusă în sarcina familiei mele achiziția unui autoturism de model Hyundai Palisade, procurat de către socrul meu, XXXXX, fiind indicate cheltuieli în valoare de 891.450 MDL. Această apreciere este complet eronată, întrucât autoturismul a fost achiziționat în nume propriu de către socrul meu, din mijloacele sale financiare, fără implicarea noastră financiară directă sau indirectă. Totodată, țin să menționez că despre alimentarea contului bancar deținut de fiul nostru, XXXXX, la data de 14.07.2020 - cu suma de 83.842 MDL, și la data de 11.11.2020 - cu suma de 20.203,10 MDL, nu am avut cunoștință până la momentul accesării materialelor dosarului de control. Ulterior, ca urmare a solicitărilor noastre de explicații, fiul ne-a comunicat că aceste sume provin din cadourile în bani primite cu ocazia zilelor de naștere, onomasticilor, sărbătorilor de iarnă (Crăciun, Anul Nou), precum și a altor evenimente de familie, din partea

rudelor și prietenilor apropiați. Precizăm că fiul nu ne-a informat anterior despre aceste încasări. Subliniez că, în lipsa oricărei informări sau implicări din partea noastră, nu putem fi făcuți responsabili pentru proveniența acestor mijloace financiare, care, potrivit declarațiilor fiului, reprezintă donații ocazionale, uzuale în cadrul relațiilor de familie și nu au un caracter comercial ori profesional. Din aceste raționamente, deficitul financiar format la dățile sus menționate nu poate fi imputat familiei noastre. Tot în anul 2021, în mod abuziv a fost atribuită familiei mele și suma de 408.100 MDL, achitată către SRL PACIFIC MOTORS pentru procurarea autoturismului de model Hyundai Ioniq, cu număr de înmatriculare XXXXX, deși această achiziție a fost efectuată de comun acord de către mama mea și socrul meu, cu intenția expresă ca mijlocul de transport să fie transmis ulterior, cu titlu gratuit, fiului nostru, la împlinirea vârstei de 18 ani. La momentul analizat, bunul nu fusese încă transmis în proprietatea, acestuia, iar mijloacele financiare utilizate pentru achiziție nu proveneau din bugetul familiei mele, ci din fondurile proprii ale celor doi bunei. [...] Pentru anul 2022, au fost reținute în mod neîntemeiat în sarcina familiei mele cheltuieli în valoare de 99.000 MDL, aferente procurării unui set de panouri fotovoltaice. În realitate, aceste panouri au fost achiziționate de către socrul meu, în scopul instalării lor la propria locuință. Ulterior, din considerente tehnice care au făcut imposibilă instalarea sistemului la imobilul său, acesta a decis să ni le ofere nouă, cu titlu gratuit, pentru a le utiliza la locuința familiei noastre. Faptul că ulterior bunul a fost montat la domiciliul nostru, nu transformă această tranzacție într-o cheltuială a familiei mele, câtă vreme procurarea și achitarea au fost realizate integral de către socrul meu. Acest aspect este susținut de actele justificative aflate la dosarul administrativ, precum și de mențiunile din declarația de avere și interese personale, care reflectă corect caracterul real al transmiterii - și anume, o donație în natură, făcută fără vreo obligație de restituire sau contribuție financiară din partea noastră. Atribuirea acestei sume ca o cheltuială a familiei mele este, prin urmare, nejustificată și contrară probelor administrate. Tot în anul 2022, au fost reținute în analiză sume reprezentând depuneri efectuate în contul bancar al fiului nostru. Este adevărat că o parte dintre aceste sume au fost transferate de către mine și de către soțul meu, în mod ocazional, pentru acoperirea unor cheltuieli de întreținere și studii. Cu toate acestea, o serie de depuneri au fost realizate independent, de către mama mea și socrul meu, fără ca noi să fim informați în prealabil și fără acordul sau solicitarea noastră expresă. Aceste transferuri au avut caracter benevol, reflectând o relație firească între bunici și nepot, și nu pot fi considerate cheltuieli ale părinților, atâta timp cât nu există un raport de obligație sau o contribuție reală din partea noastră la sumele respective.[...] Pentru anul 2023, din analiza tabelului financiar reiese că au fost operate mai multe depuneri și retrageri din contul bancar deținut de fiul nostru. Menționez că, la acel moment, acesta era deja major și nu se mai afla în întreținerea noastră, fapt ce rezultă și din declarația de avere și interese personale, în care, la rubrica privind persoanele aflate în întreținere, nu este indicat niciun membru de familie. Este firesc ca, în calitate de părinți, să-i fi oferit sprijin financiar, însă nu toate sumele depuse în contul său ne aparțin. O parte dintre ele au fost virate de alte rude apropiate, iar altele provin din surse personale ale fiului nostru, gestionate în mod autonom. În lipsa unei evidențe precise și a unei probe directe care să demonstreze că fiecare sumă provine de la noi, este greșită includerea globală a acestor depuneri în cheltuielile familiale. Analiza efectuată asupra situației financiare a familiei noastre pentru perioada 2015-2023 a omis un aspect esențial: nu au fost luate în considerare economiile acumulate din activitatea desfășurată în anii anteriori anului 2015, deși acestea rezultă clar din declarațiile de avere depuse și din veniturile anuale consemnate. Excluderea acestor disponibilități financiare a creat, din start, un dezechilibru artificial, care s-a reflectat eronat în

estimările soldurilor pentru fiecare an ulterior analizat. În plus, modalitatea de calcul a soldului patrimonial a fost viciată de o serie de interpretări greșite privind natura unor sume și bunuri, care nu aparțin patrimoniului nostru. În cazul în care inspectorul de integritate are bănuieli rezonabile că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale sau există aparența de diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, acesta îi solicită persoanei supuse controlului informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și punctul său de vedere. Punctul de vedere al persoanei supuse controlului urmează a fi prezentat în termen de 15 zile de la solicitare. În caz de neprezentare a informațiilor sau dovezilor privind justificarea diferenței între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de subiectul declarării personal sau prin intermediul unor terți, inspectorul de integritate constată, dacă alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită. În această ordine de idei, cu referire la bunurile mobile procurate de către XXXXX (mama) și XXXXX (socrul) și atribuite familiei mele cu titlu de cheltuieli, consider că în totalmente a fost demonstrat contrariul constatărilor reflectate de către inspectoarea de integritate în tabelul de calcul. Totodată, s-au reținut în mod nejustificat drept cheltuieli ale familiei noastre sumele oferite cu titlu de sprijin de către părinți, deși astfel de ajutoare ocazionale, firești într-o relație familială apropiată, nu constituie obligații financiare sau angajamente contractuale ale subsemnaților. În consecință, nu pot fi asimilate cheltuielilor proprii și nici reflectate în analiza patrimoniului personal. Ori, bunurile procurate din mijloacele financiare ale părinților noștri și aflate în proprietatea lor exclusivă au fost tratate eronat ca aparținând familiei noastre. Subliniez faptul că la dosarul cauzei administrative se află toate actele justificative privind proveniența sumelor folosite de părinții noștri, inclusiv contracte de vânzare-cumpărare, extrase bancare și înscrisuri contabile. Aceste documente confirmă fără dubiu că sumele respective nu au fost generate sau gestionate de către familia noastră și nu pot fi calificate ca elemente ale bugetului nostru familial.[...]. Se subliniază că, careva acte/înscrisuri justificative întru confirmarea celor evocate nu au fost prezentate de către subiect, în afara declarației dnei XXXXX prin care aceasta menționează inclusiv că: „subiectul controlului și ginerele nu sunt proprietari și nici beneficiarii automobilelor procurate de către mine, iar documentele aferente tranzacției și înregistrării vehiculului atestă calitatea mea de unic proprietar.”

Astfel, cu referire la alegațiile subiectului expuse prin punctul de vedere prezentat care urmează a fi respinse, se conchide că acestea poartă un caracter declarativ nefiind susținute prin probe pertinente și concludente, având intenția de a diminua / înlătura diferențele identificate în cadrul controlului, persistând aceeași tactică de apreciere critică a constatărilor și acțiunilor inspectorului de integritate și fără probarea „poziției argumentative” pe care își întemeiază pretențiile, în dezacord cu pct. 103 și 104 din Metodologia de efectuare a verificării și controalelor de către inspectorii de integritate potrivit cărora subiectului declarării îi revine sarcina prezentării de informații și dovezi care să combată dubiile rezonabile identificate de către inspectorul de integritate. Mai mult, constatările și argumentarea poziției inspectorului de integritate derivă din analiza în detaliu și coroborarea circumstanțelor și materialelor probatorii acumulate în prezenta cauză.

În aceeași ordine, prin punctul de vedere menționat subiectul nu a furnizat vreo poziție cu privire la carențele/omisiunile admise în procesul declarării averii și intereselor personale, astfel precum au fost relatate anterior. Prin urmare, dna Aurelia Ciobanu a admis abateri manifestate prin nedeclararea în modul corespunzător a averii și intereselor personale în condițiile art. 4 alin.

(1) lit. b) din Legea nr. 133/2016 coroborat cu art. 6 alin. (1) al aceleiași legi. Mai mult, se învederează că, declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie, iar responsabilitatea pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune, potrivit art. 5 din Legea nr. 133/2016. Astfel că, orice deviere de la prevederile legale relevate supra, admisă în procesul de completare a declarației de avere și interese personale reprezintă o încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

În temeiul prevederilor pct. 77 și 103 din *Metodologia de efectuare a verificării și controalelor de către inspectorii de integritate*, aprobată prin Ordinul Președintelui ANI nr. 8 din 24.01.2024, în cazul controlului averii și intereselor personale, sarcina inspectorului este să stabilească un dubiu rezonabil cu privire la diferență între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută. Conform art. 33 alin. (10) al Legii nr. 132/2016 îi revine subiectului supus controlului să prezinte informații și dovezi care să combată acest dubiu. Dacă informațiile din dosar, inclusiv cele prezentate de subiectul controlului, nu combat dubiul, inspectorul de integritate constată că persoana supusă controlului nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

Potrivit statuărilor art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132/2016 în caz de neprezentare a informațiilor sau dovezilor privind justificarea diferenței între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de subiectul declarării personal sau prin intermediul unor terți, inspectorul de integritate constată, dacă alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

În conformitate art. 34 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul deținerii mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.

În sensul art. 34 alin. (3) din Legea nr. 132/2016 dacă constată o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită de subiectul declarării, inspectorul de integritate dispune încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia și îi aplică interdicția de a ocupa funcțiile menționate la art. 3 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

În temeiul art. 34 alin. (5)-(6) din Legea nr. 132/2016 în situația prevăzută la alin.(3) Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează în instanța de judecată de la sediul Autorității în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia. Acțiunea respectivă se depune la Judecătoria Chișinău în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv. În cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea solicită confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.

Potrivit art. 23 alin. (6)-(7) din Legea nr. 133/2016 subiectul declarării în privința căruia a fost emis un act de constatare în condițiile art. 34 alin. (1) și (3) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate este decăzut din dreptul de a exercita orice funcție

menționată la art. 3 alin. (1) din prezenta lege pe o perioadă de 3 ani. Interdicțiile prevăzute la alin. (6) încep să curgă din data la care actul de constatare rămâne definitiv.

Concluzionând cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 19, art.34-36 din Legea 132/2016 și art. 23 alin. (6)-(7) din Legea nr. 133/2016, inspectoarea de integritate, -

DISPUNE:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dna Aurelia Ciobanu, în calitate de șef post vamal din cadrul Serviciului Vamal, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezentul act.
2. Se constată existența unei diferențe substanțiale între averea deținută, veniturile obținute și cheltuielile realizate de către dna Aurelia Ciobanu împreună cu soțul XXXXX, fiul XXXXX, inclusiv prin intermediul părinților – dna XXXXX și dl XXXXX, pentru perioada 01.08.2016-10.05.2023 și 07.02.2024-22.02.2024, în mărime totală de **-5 680 085,30 MDL**, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi.
3. Se transmite prezenta cauză în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate, în condițiile art. 34 alin. (5) din Legea nr. 132/2016.
4. Se decade dna Aurelia Ciobanu din dreptul de a exercita orice funcție menționată la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 133/2016, din data la care actul de constatare rămâne definitiv, în condițiile art. 23 alin. (6)-(7) din Legea nr. 133/2016.
5. Se aduce la cunoștința dnei Aurelia Ciobanu actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Centru, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

**Inspectoare de integritate principală
a Inspectoratului de Integritate**

Tatiana PLEȘCA