

Dosarul contravențional nr.4-285/2024
4-24067444-09-4-20062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 iunie 2025
Bălți

mun.

Judecătoria Bălți (sediul Central) în componență:

Președintele ședinței, judecător: Ecaterina Arseni

Grefier: Cătălina Rîșnic, Nadejda Docu și Vasile Frecăuțan

Cu participarea:

Interpretului Rotaru Natalia

Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Burduja
Constantin

examinînd în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire
a lui **Gîrleanu Natalia, a.n. *****, domiciliată în *****, *****, str. *******
********* în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional,
asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Gîrleanu Natalia la data de 28.12.2023, în jurul orelor 10³⁰, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Sofiei 27/1, samovolnic, în mod arbitrar, a verificat actele, dulapurile de serviciu ce aparțin SRL „Auto-Interntional”.
2. În temeiul art. 395 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Gîrleanu Natalia în baza art. 335 Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central pentru examinare conform competenței.
3. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Burduja Constantin a susținut faptele constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.06.2024, menționînd că la 28.12.2023, Gîrleanu Natalia, împreună cu executorul judecătoresc și cu o persoană necunoscută au intrat în biroul Companiei SRL „Auto Internațional”, amplasată pe str. Sofiei, 27/1, mun. Bălți, unde fără permisiune a persoanei responsabile, a verificat mesele și dulapurile din interiorul biroului, întru depistarea cărorva acte contabile. După ce, ultimii au fost avertizați să părăsească biroul și ultimii au ieșit din biroul dat. **La întrebările contravenientei**, a menționat că bunurile aparțin companiei, sunt acte care confirmă acest fapt. Pe caz au fost audiați

martorii Reznicova Maria și Iahtuhovschi care confirmă acțiunile contravenientei. Nu cunoaște ce funcție deținea Reznicova Maria la 28.12.2023, presupune că lucra contabil la SRL „Auto Internațional”. Nu cunoaște dacă aceasta lucra contabil la SRL „Ixalia,” și „Megastroi,”. Din spusele lui Gîrleanu Natalia și din actele prezentate, cunoaște că era contabilă și la acest SRL. Scopul deplasării lui Gîrleanu Natalia a fost depistarea bunurilor care aparțin SRL „Ixalia”. Aceasta este administrator autorizat, dar nu cunoaște care este statutul ei juridic la SRL „Ixalia”. Nu a fost la fața locului, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 19.06.2024, deși contravenienta invocă că nu a fost citată, ultima a fost citată prin poșta terestră, electronică precum și prin aplicația „viber”. **La întrebările instanței**, a menționat că nu a fost la fața locului, materialul a parvenit ulterior. În cadrul procesului contravențional, Gîrleanu Natalia nu a fost audiată, aceasta a fost telefonată, însă ultima a transmis explicații prin poșta electronică. Cunoaște că aceasta era administrator la SRL „Ixalia” în baza hotărîrii judecătorești.

4. Ulterior, prin telefonograma depusă, agentul constator a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
5. Contravenienta Gîrleanu Natalia, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitînd amînarea ședinței de judecată, cu referire la cererea de amînare, instanța reține următoarele: prin cererea din 31.07.2024, aceasta a solicitat petrecerea ședinței de judecată din 01.08.2024, ora 10:30 în lipsa sa; prin cererea din 19.08.2024, a solicitat amînarea ședinței de judecată din 20.08.2024, ora 14:30; la data de 23.12.2024, Gîrleanu Natalia a expediat în adresa instanței susținerile verbale prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa; prin cererea din 14.03.2025, a solicitat amînarea ședinței de judecată din 19.03.2025, ora 14:30; prin cererea din 23.04.2025, a solicitat amînarea ședinței de judecată din 24.04.2024, orele 14:00, prin urmare, se constată că ședințele de judecată au mai fost amînate la cererea contravenientei.
6. Instanța de judecată menționează că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale, iar prin cererea respectivă se urmărește tergiversarea procesului de judecată, din care considerente, instanța a respins cererea de amînare depusă de Gîrleanu Natalia și a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional.
7. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Hăbășescu Oleg a declarat instanței că o cunoaște pe Gîrleanu Natalia. Activează în calitate de jurist la SRL „Auto Internațional” din Bălți. La data de 28.12.2023, se afla în sediul întreprinderii. Pe la orele 09:00-10:00, în fața sediului s-a apropiat un automobil din care a coborît Gîrleanu Natalia, administrator autorizat al întreprinderii SRL „Ixalia”. Pe ultima o cunoaște de aproximativ 10 luni, aceasta anterior a fost prezentă pe

adresa mun. Bălți, str. Sofiei, 27/1, unde este amplasată în vecinătate și SRL „Auto Internațional”. Atunci Gîrleanu Natalia a preluat activele de acolo și o cunoaște. La data de 28.12.2023, în oficiu a intrat ea și încă 2 persoane necunoscute, mai târziu a aflat că unul din ei este ajutorul administratorului autorizat Selevestru Irina, iar al doilea este executorul judecătoresc Tanasov Eduard de la Hîncești. D-na Gîrleanu a intrat într-o formă brutală și s-a îndreptat spre biroul unde cîndva a activat contabilă Reznicov Maria. Au intrat toți 3 în birou, d-na Reznicova a ieșit și l-a chemat pe el, însă el a plecat deoarece întîrzia la o ședință de judecată. Ședința a fost amînată și peste aproximativ 15 minute, cineva l-a sunat din oficiu ca să se întoarcă urgent deoarece în biroul lui Reznicov Maria s-a iscat o ceartă. Întorcîndu-se înapoi a depistat-o pe Reznicova Maria într-un birou din oficiu, în stare critică. I s-a comunicat că a fost insultată de către Gîrleanu Natalia și 2 persoane necunoscute. După care, a solicitat poliția și salvarea. Din cuvintele celor din preajmă, a înțeles că în absența sa, în biroul lui Reznicova Maria, d-na Gîrleanu, împreună cu 2 persoane au întreprins o percheziție, căutînd niște documente, i-a fost deschisă geanta și lucrurile personale. Cei doi au încercat să sară la bătaie, cunoaște acestea din declarațiile altor persoane. Ulterior, a dat explicații poliției.

La întrebările contravenientei, a menționat că semnarea actelor de inventariere a avut loc în biroul SRL „Auto Internațional” unde cîndva Reznicova Maria era contabilă întreprinderii „SRL „Ixalia”. Nu cunoștea unde se află actele, după intrarea întreprinderii în insolabilitate le-a preluat Gîrleanu Natalia. Nu a participat la inventariere la SRL „Megastroi”, a participat doar la SRL „Ixalia”. Nu-și amintește dacă a prezentat acte ce aparțin SRL „Ixalia”. A văzut la fața locului pe Gîrleanu Natalia, dar ulterior a plecat. Încăperea din situația descrisă aparține SRL „Auto Internațional” în baza contractului de locațiune cu SRL „Stoc Centru”. Nu-și amintește dacă a prezentat poliției contractul. Nu a spus nimeni că nu se permite de intrat, însă fără ceartă și fără percheziție. Adresa juridică a SRL „Auto Internațional” este pe str. Sofiei, 27/1, mun. Bălți. Ultima plată pentru locațiune a fost efectuată în luna septembrie a anului 2023, pînă în luna septembrie au existat facturi și s-a achitat fără contract.

La întrebările instanței a menționat că contractul a fost reziliat la data de 22 iulie, iar bunurile au fost restituite. Este aceeași adresă dar fiecare întreprindere are bunurile sale și fiecare activează la întreprinderea lui. Posibil anterior a apărut și interesele SRL „Ixalia”. A anunțat poliția, deoarece Reznicova Maria era într-o stare critică. Atunci cînd a văzut-o pe Gîrleanu Natalia cunoștea că este administrator la SRL „Ixalia” și că este în proces de insolabilitate. A cunoscut că Reznicova Maria a fost contabil la SRL „Ixalia” care este în proces de insolabilitate din 20.02.2023. Reznicova Maria careva relații de muncă cu SRL „Auto Internațional” nu a avut. Avea niște

întreprinderi particulare și i s-a permis să activeze în acel birou. Reznicova Maria i-a comunicat că Gîrleanu Natalia a dorit să ridice niște acte, a întrebat-o ce acte îi trebuie, însă Gîrleanu a încercat să le caute. După care a venit domnul Iavtuhovschi Victor și a rugat-o să iasă afară, ei au ieșit din birou cu ajutorul acestuia. Probabil nu s-a ridicat nimic, deoarece nu a fost făcut act de predare-primire.

8. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Iavtuhovschi Victor a declarat instanței că o cunoaște pe Gîrleanu Natalia în legătură cu faptul că la data de 28.12.2023, la SRL „Auto Internațional” a venit Gîrleanu Natalia, la sediul întreprinderii care se află pe str. Sofiei, 27/1 mun. Bălți, unde el lucrează. A intrat pe data de 28.12.2023, în oficiu și a auzit strigăte într-un cabinet unde se păstrau actele. În acel cabinet se afla Gîrleanu Natalia, Reznicova Maria și încă 2 persoane. Reznicova Maria nu era angajată oficial, ea aștepta ca să vorbească cu el. A intrat în cabinet, unde a văzut că era o persoană, era un dulap deschis cu acte, iar în apropiere de Reznicova Maria se afla Gîrleanu Natalia și cealaltă persoană. Când mergea pe coridor, a auzit cum Gîrleanu striga, i-a văzut și a întrebat ce s-a întâmplat, la ce ei l-au întrebat cine este el și le-a răspuns că este reprezentantul întreprinderii și să părăsească încăperea. I-a întrebat ce caută, la ce ei au răspuns că nimic și nu intenționau să plece și dădeau întrebări provocatoare. S-a iscat un conflict verbal, după care Gîrleanu Natalia cu persoanele de gen masculin au plecat și nu au luat nimic. A întrebat de Reznicova Maria ce s-a întâmplat și a chemat poliția și salvarea. La întrebările contravenientei, a menționat că nu cunoaște ce făcea Natalia Gîrleanu în biroul dat, înțelege limba de stat. Nu ține minte dacă declarațiile din procesul-verbal sunt scrise de el, însă el le-a semnat și a înțeles conținutul lor. La acel moment, clădirea aparținea SRL „Auto Internațional” care a fost dată în arendă de către SRL „Stoc Centru”, adresa juridică a întreprinderii era pe str. Sofiei, mun. Bălți, clădirea se afla în arendă în baza contractului cu SRL „Stoc Centru”. A văzut că contravenienta era lângă un dulap care era deschis, însă nu cunoaște dacă au fost luate careva acte, însă a văzut că era deschis sertarul și în dulap căuta unul din bărbații care erau împreună cu Gîrleanu Natalia. La acel moment, Reznicova Maria nu lucra la SRL „Auto Internațional” și nici la SRL „Ixalia”. O cunoaște pe aceasta personal, nu ca angajat al întreprinderii, la acel moment aceasta nu lucra la SRL „Auto Internațional”. **La întrebările instanței, a menționat că SRL „Ixalia” a depus acțiune în judecată împotriva lor, din aceste considerente o cunoaște pe Gîrleanu Natalia. Atunci s-a gândit că conflictul care a apărut se referă la întreprinderea lor.**
9. **Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Gîrleanu Natalia și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.**

10. **În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravențional al RM, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.**
11. **Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional al RM, procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 și 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.54¹, 63–65, 65², 65³, 67, 68, 70¹, 78¹–78², 88, 107¹, art.157 alin.(2), (3) și (12), art.243¹, art.277¹ alin.(3), (5) și (6), art.312¹, 316, 317, 318¹, 320, 322–324, 330⁴, **335–337**, 342, 352 și 353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.**
12. În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.
13. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994).
14. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția. La fel instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franța, hotărîrea din 7 septembrie 1999*).
15. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional al RM cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

16. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod contravențional al RM, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.06.2024; raportul privind înregistrarea contravenției din 10.04.2024; informația telefonică parvenită la Inspectoratul de Poliție Bălți la data de 28.12.2023, ora 10:33 de la Hăbășescu Oleg potrivit căreia pe str. Sofiei 27/1, 3 persoane necunoscute agresive se află pe teritoriul întreprinderii; plîngerea administratorului SRL „Auto Internațional”, Filip Cornel din 28.12.2023; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Filip Cornel din 28.12.2023; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 28.12.2023; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Reznicova Maria din 28.12.2023; raportul SSS al Sectorului de poliție nr. 3 „Gara de Nord”, Muntean Marin din 28.12.2023; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Reznicova Maria din 30.01.2024; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.12.2023; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Hăbășescu Oleg din 17.01.2024; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Iavtuhovschi Victor din 17.01.2024; contractul nr. 01/09-20 din 23.09.2020; actul de primire-predare din 30.06.2022, prin care instanța cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenienta Gîrleanu Natalia.
17. În această ordine de idei, instanța reține că *latura obiectivă* a contravenției de samavolnicie se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii legale stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este contestată de victimă sau de alte persoane.
18. Consecințele contravenției constau în cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
19. Din considerentele indicate, pentru existența acestei componente de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dintre acțiunile contravenientului și consecințele prejudiciabile survenite.
20. *Latura subiectivă* se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admitând survenirea consecințelor prejudiciabile.
21. *Dreptul efectiv* al samavolniciei contravenționale este identic, după conținut, cu noțiunea dreptului legitim al infracțiunii de samavolnicie. În acest sens, acesta constituie dreptul, care aparține făptuitorului în baze legale, însă exercitarea lui se realizează într-un mod care contrazice ordinea stabilită. Dreptul presupus

constă în dreptul în privința căruia persoana eronat consideră că îi aparține, deși un astfel de drept nu-i aparține.

22. Din cele menționate, reiese că acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.
23. Astfel, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, se atestă că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.
24. La cazul dedus judecării, s-a stabilit cu certitudine că Gîrleanu Natalia, la data de 28.12.2023, în jurul orelor 10³⁰, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Sofiei, 27/1, samavolnic, în mod arbitrar a verificat actele, dulapurile de serviciu ce aparține SRL „Auto-Internațional”.
25. La caz, circumstanțele enumerate se identifică prin declarațiile martorilor Hăbășescu Oleg și Iavtuhovschi Victor care au fost audiați în cadrul ședinței de judecată.
26. În contextul declarațiilor martorilor Hăbășescu Oleg și Iavtuhovschi Victor, s-a constatat cu certitudine că contravenția prevăzută la art. 335 Cod contravențional a fost comisă de către contravenienta Gîrleanu Natalia.
27. Astfel, instanța stabilește că declarațiile martorilor Hăbășescu Oleg și Iavtuhovschi Victor coroborează între ele, inclusiv cu documentele anexate și redau situația obiectivă pe caz, se confirmă consecutiv cu toate probele, care au fost administrate în conformitate cu prevederile legale.
28. Totodată, în procesul examinării cauzei penale, instanța nu a stabilit circumstanțe care ar pune la îndoială declarațiile martorilor Hăbășescu Oleg și Iavtuhovschi Victor privitor la acțiunile contravenientei, iar temeiuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.art.312-313 CP), lipsesc.
29. În acest sens, instanța precizează că declarațiile martorilor Hăbășescu Oleg și Iavtuhovschi Victor constituie probe veridice care au fost administrate în conformitate cu legislația și mai mult decît atît, acestea au fost date atît în cadrul audierii acestora de către agentul constatator cît și în instanța de judecată, fiind consecutive și consecvente.
30. În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei

contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constator și a probelor acumulate.

31. Totodată, lui Gîrleanu Natalia i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.
32. În consolidarea acestei poziții, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).
33. Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Gîrleanu Natalia în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constator, iar contravenienta nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constator, de aceea faptele constatate de către agentul constator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.
34. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 249142 din 19.06.2024, prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistînd cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
35. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăția lui Gîrleanu Natalia de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acesteia corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 335 Cod contravențional al RM** – *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație dacă fapta nu constituie infracțiune*.

36. Argumentele contravenientei Gîrleanu Natalia precum că ea nu se face vinovată de comiterea contravenției de samavolnicie, instanța le consideră neîntemeiate și le respinge, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientei în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele.
37. Mai mult, instanța reține că poziția contravenientei Gîrleanu Natalia de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenientă reprezintă o metodă de apărare și un drept al contravenientului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.
38. La fel, urmează a fi respinse și afirmațiile contravenientei Gîrleanu Natalia precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu abateri de la prevederile art. 443 Cod contravențional, or, la caz, nu există temei de declarare a nulității procesului-verbal, prin prisma art. 445 Cod contravențional.
39. Totodată, deși a fost constatată vinovăția lui Gîrleanu Natalia în comiterea contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional al RM, instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional în cauză dat fiind faptul expirării termenului de prescripție de atragere la răspunderea contravențională.
40. Conform prevederilor alin. (2) și alin. (5) art. 30 Cod contravențional al RM, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională (*în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024 în vigoare 07.06.2024*).
41. La momentul comiterii de către Gîrleanu Natalia a contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, termenul de prescripție era de un an și curge de la data săvârșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.
42. Astfel, instanța constată conform prevederilor art. 20–31 Cod contravențional al RM cazul ce înlătură răspunderea contravențională.
43. Pentru contravenția de la art. 335 din Codul contravențional al RM nu este prevăzut un termen special de prescripție.
44. Prin urmare se constată că, contravenția respectivă a fost săvârșită de către Gîrleanu Natalia la data de 28.12.2023.
45. În acest sens, instanța de judecată reține că din momentul constatării faptei și pînă la momentul examinării cauzei în fond a trecut mai mult de 1 an.

46. Drept consecință, termenul de atragere la răspundere contravențională prevăzut de art. 30 Cod contravențional al RM la momentul dat a expirat, efect ce de drept duce la încetarea procedurii în cauză.
47. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional al RM, procesul contravențional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin.(3), art. 4 alin. (3) și articolele 20-31.
48. Conform art. 461 alin. (1) Cod contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.
49. Prin urmare, instanța va dispune încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Gîrleanu Natalia în baza art. 335 Cod contravențional al RM din motivul expirării termenului de atragere la răspundere contravențională.
50. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. 30, art. 441 alin. (1) lit. b), art.461 alin. (1) Cod contravențional RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Gîrleanu Natalia în baza art. 335 Cod contravențional al RM din cauza expirării termenului de atragere la răspundere contravențională.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**
Arseni

Ecaterina