

Dosarul nr. 1r-240/25

Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 1-24061641-02-1r-05032025

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Judecătorul Tudor Stambol

DECIZIE

8 mai 2025

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cekan

Judecătorii

Denis Băbălău și Vitalie Budeci

Judecînd în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Stela Barbă, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată solicitarea procurorului de a transmite cauza penală de învinuire a lui Topala Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, aflată în procedura judecătorului Tudor Stambol, pentru soluționarea posibilității conexării cu cauza penală de învinuire a lui Topala Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, aflată în procedura judecătorului Renata Popescu-Balta.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 5 martie 2025-8 mai 2025.

Procedura de înștiințare a părților a fost îndeplinită.

A C O N S T A T A T:

1. Cauza penală în privința Topala Iurii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal, a parvenit pe rolul instanței de judecată la data de 06.06.2024.
2. Procurorul Stela Barba, în ședința de judecată a înaintat cerere prin care a indicat că, deși infracțiunea de spălare a banilor este recunoscută, potrivit practicii CEDO și a jurisprudenței Republicii Moldova, ca o infracțiune distinctă și autonomă față de infracțiunea predicat, iar examinarea separată a acestora nu afectează dreptul la un proces echitabil, consideră necesar a înainta instanței o cerere privind transmiterea spre conexare prezenta cauză, către judecătorului Renata Popescu - Baltă, atât pe motivul circumstanțelor noi, invocate de apărare în cererea din 05.02.2025, cât și, în vederea asigurării, în cadrul prezentului proces al principiul bunei administrări a justiției și evitarea pronunțării unor hotărâri contradictorii pe aceste cauze. În susținerea cererii menționează următoarele: potrivit art. 42 alin. (3), pct. 4) Cod de procedură

penală: „...când între două sau mai multe infracțiuni există legătură și conexarea cauzelor se impune pentru buna înfăptuire a justiției...”. Conform rechizitoriului în cauza penală nr. 2024670045, învinuirea formulată și înaintată lui Iurie Topala se referă în mod direct la „venituri ilegale obținute din contul patrimoniului întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, fapte care constituie obiectul acuzației în cealaltă cauză penală pentru care se solicită conexarea. Pe cale de consecință, se constată o legătură inseparabilă între infracțiunea predicat și cea de spălare a banilor, întrucât obiectul material al infracțiunii de spălare a banilor constă în bunurile provenite din activitatea infracțională inițială. Judecarea acestora în același cadru procesual va contribui la o administrare coerentă a probatoriului și la evitarea oricăror posibile contradicții între soluțiile instanțelor sesizate cu dosare separate. În acest sens, doctrina și practica CEDO confirmă că, principiul bunei administrări a justiției și evitarea pronunțării unor hotărâri contradictorii sunt aspecte importante în evaluarea necesității conexării. În lumina celor menționate, în baza art. 42 alin. (3), pct. 4), art. 351 alin. (7) din Codul de procedură penală, solicită instanței să transmită spre conexare cauza penală nr. 24061641-12-1 -06062024, de învinuire lui Iurii Topala în baza art. 243 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal, judecătorului Renata Popescu-Balta, în vederea soluționării conexării cu cauza nr. 1-3405/2022 (1-22187575-12-1-22122022), în care Topala Iurii este acuzat de infracțiuni prevăzute la art. 42 alin. (3), art. 327 alin. (3), art. 328 alin. (3) lit. c) și art. 328 alin. (1) din Codul penal, pe baza circumstanțelor noi, recent cunoscute atât de acuzare, cât și de apărare.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată solicitarea procurorului de a transmite cauza penală de învinuire a lui Topala Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, aflată în procedura judecătorului Tudor Stambol, pentru soluționarea posibilității conexării cu cauza penală de învinuire a lui Topala Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, aflată în procedura judecătorului Renata Popescu-Balta.
4. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2025, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Stela Barbă a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a admite cererea procurorului și a transmite cauza penală de învinuire a lui Topala Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal, aflată în procedura judecătorului Tudor Stambol, pentru soluționarea posibilității conexării cu cauza penală de învinuire a lui Topala Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, aflată în procedura judecătorului Renata Popescu-Balta.

5. Judecând recursul, raportînd situația de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Stela Barbă, este inadmisibil.
6. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.
7. Conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.
8. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, judecând recursul, respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.
9. Din materialele cauzei rezultă că cauza penală în privința Topala Iurii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal, a parvenit pe rolul instanței de judecată la data de 06.06.2024.
10. Procurorul Stela Barba, în ședința de judecată a înaintat cerere prin care a indicat că, deși infracțiunea de spălare a banilor este recunoscută, potrivit practicii CEDO și a jurisprudenței Republicii Moldova, ca o infracțiune distinctă și autonomă față de infracțiunea predicat, iar examinarea separată a acestora nu afectează dreptul la un proces echitabil, consideră necesar a înainta instanței o cerere privind transmiterea spre conexare prezenta cauză, către judecătorului Renata Popescu - Baltă, atât pe motivul circumstanțelor noi, invocate de apărare în cererea din 05.02.2025, cât și, în vederea asigurării, în cadrul prezentului proces al principiul bunei administrări a justiției și evitarea pronunțării unor hotărâri contradictorii pe aceste cauze. În susținerea cererii menționează următoarele: potrivit art. 42 alin. (3), pct. 4) Cod de procedură penală: „...când între două sau mai multe infracțiuni există legătură și conexarea cauzelor se impune pentru buna înfăptuire a justiției...”. Conform rechizitoriului în cauza penală nr. 2024670045, învinuirea formulată și înaintată lui Iurie Topala se referă în mod direct la „venituri ilegale obținute din contul patrimoniului întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, fapte care constituie obiectul acuzației în cealaltă cauză penală pentru care se solicită conexarea. Pe cale de consecință, se constată o legătură inseparabilă între infracțiunea predicat și cea de spălare a banilor, întrucât obiectul material al infracțiunii de spălare a banilor constă în bunurile provenite din activitatea infracțională inițială. Judecarea acestora în același cadru procesual va contribui la o administrare coerentă a probatoriului și la evitarea oricăror posibile contradicții între soluțiile instanțelor sesizate cu dosare separate. În acest sens, doctrina și practica CEDO confirmă că, principiul bunei administrări a justiției

și evitarea pronunțării unor hotărâri contradictorii sunt aspecte importante în evaluarea necesității conexării. În lumina celor menționate, în baza art. 42 alin. (3), pct. 4), art. 351 alin. (7) din Codul de procedură penală, solicită instanței să transmită spre conexare cauza penală nr. 24061641-12-1 -06062024, de învinuire lui Iurii Topala în baza art. 243 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal, judecătorului Renata Popescu-Balta, în vederea soluționării conexării cu cauza nr. 1-3405/2022 (1-22187575-12-1-22122022), în care Topala Iurii este acuzat de infracțiuni prevăzute la art. 42 alin. (3), art. 327 alin. (3), art. 328 alin. (3) lit. c) și art. 328 alin. (1) din Codul penal, pe baza circumstanțelor noi, recent cunoscute atât de acuzare, cât și de apărare.

11. Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată solicitarea procurorului de a transmite cauza penală de învinuire a lui Topala Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, aflată în procedura judecătorului Tudor Stambol, pentru soluționarea posibilității conexării cu cauza penală de învinuire a lui Topala Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, aflată în procedura judecătorului Renata Popescu-Balta.
12. În conformitate cu art. 42 alin. (1) din Codul de procedură penală, în caz de indivizibilitate sau de conexitate a cauzelor penale, judecarea în prima instanță, dacă are loc în același timp pentru toate faptele și pentru toți făptuitorii.
13. Conform art. 42 alin. (3) pct. (2) din Codul de procedură penală, constituie conexitate a cauzelor penale, cazurile când două sau mai multe infracțiuni sînt săvîrșite de aceeași persoană în timp diferit ori în loc diferit.
14. Potrivit alin. (7) al art. 42 din Codul de procedură penală, conexarea cauzelor se admite de către instanța de judecată respectivă în cazul în care acțiunile incriminate nu necesită o încadrare juridică mai gravă, iar la cererea procurorului și în celelalte cazuri - pentru modificarea acuzării în sensul agravării.
15. În conformitate cu art. 43 alin. (1) din Codul de procedură penală, conexarea cauzelor se decide de către instanța căreia îi revine competența de judecată conform prevederilor art. 42 Cod de procedură penală.
16. Potrivit art. 437 din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvîrșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate; 1¹) sentințele ale căror părți au fost secretizate, dacă nu se contestă fondul cauzei; 1²) sentințele pronunțate în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în procedura acordului de cooperare; 1³) sentințele adoptate în ședință preliminară; 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală; 3) sentințele pronunțate de Curtea Supremă de Justiție; 3¹) încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale,

scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art.313; 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac. Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs. Recursul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea hotărârii recurate.

17. La caz, ținând cont de prevederile legale nominalizate supra, Colegiul reține că încheierile prin care s-au respins solicitările cu privire la transmiterea cauzei penale, aflată în procedura unui judecător, pentru soluționarea posibilității conexării cu o altă cauză penală, aflată în procedura unui alt judecător, nu pot fi atacate cu recurs, astfel, în speță se atestă lipsa dreptului prevăzut de Lege de a contesta astfel de încheieri.
18. La fel, cu respectarea prevederilor art. 437 din Codul de procedură penală, se atestă că încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.
19. La caz, legiuitorul nu a prevăzut faptul că încheierea în speță poate fi contestată, separat cu recurs.
20. În ordinea celor enunțate, instanța de recurs ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul declarat de apărător și în acest sens notează că prin inadmisibilitatea recursului în vederea respectării exigențelor legale, recurentului nu i se îngreșește accesul liber la justiție protejat de art.6 din CEDO. Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în practica sa constantă, a relatat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Goldervsthe United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975*), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashimgdanevsthe United Kingdom, 28 mai 1985*).
21. În concluzie, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, or, potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.
22. Deși Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o

emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentului recurs.

23. Conchizînd, Colegiul penal ajunge la ferma convingere că în acest caz s-a constatat inadmisibilitatea recursului declarat la caz, din considerentul incompatibilității acestuia cu căii ordinare de atac, recursul.
24. Conducîndu-se de prevederile art. 449 alin. (1), lit. c) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca inadmisibil recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Stela Barbă, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată solicitarea procurorului de a transmite cauza penală de învinuire a lui Topala Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, aflată în procedura judecătorului Tudor Stambol, pentru soluționarea posibilității conexării cu cauza penală de învinuire a lui Topala Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, aflată în procedura judecătorului Renata Popescu-Balta.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cekan

Judecători:

Denis

Băbălău

Vitalie

Budeci